

elatum¹. Alio loco Nominum collectivorum vim ac naturam accuratissime descripsit: dixit enim, notiones istas multitudinis non definitae proxime ad numerorum notiones accedere, quam per se nihil prorsus significarent, sed semper ad res numeratas referendae essent²; vidit igitur *collectivae* medium quasi inter substantiva et numerabilia locum tenere. — Uti vero in summo loco posuit illas notiones, quae ab Uno supremo proxime abessent, sic etiam intellexit, perfectius quodammodo atque amplius Nominum notiones numero *Singulari* exprimi, quam *Plurali*: nam, quum rebus multiplicandis notiones earum non vere intendantur et perficiantur, sed ipsae tantum extrinsecus augeantur atque accrescant, Plurali numero distrahuntur et dilucentur, quae conjuncta et sub unam notionem reducta in *Singulari* proponuntur; quamobrem etiam Nomina abstracta aut Pluralia omnino non formant, aut, si formant, vis eorum magis debilitatur quam augetur. Itaque sagacissime Plotinus dixit, materiam infinitam, quia nullis unquam limitibus circumscriberetur et alia ubique esset, rectius alia (ὅσα) quam aliud (ὅτι) nominari, quia istud multo minus definite dictum esset quam hoc³. Simul vero sensit notiones quae non varietatem aliquam rerum continerent nullas esse: *Plurali* igitur numero necessario locum esse in omnibus rerum sensibilium generibus, quam non solum genera ac species maximam in se haberent individuum varietatem; sed etiam individua ipsa, adeo singula ejus membra similitem exhiberent varietatem. Hinc, nisi fallor, explicavit, quod membrorum Nomina saepe aut suat Pluralia tantum aut in Plurali poni consueverunt, quamvis de uno tantum membro agatur⁴. — Etiam quid interesset inter Substantivum verbale et Infinitivum bene perspexerat: temporis enim notionem, quae semper adhaeret Infinitivis, quorum exemplum offert *περὶ ἁρμονίας*, in Nominibus verbalibus, ut *περὶ ἡθῶν*, non inesse dixit⁵; contradiceret igitur etiam illis, qui Infinitivum substantivum Verbi dicere solent, et Infinitivum puram actionem, Substantivis purum statum exprimi doceret. — *Adjectiva* multa, quia notio eorum mutabilis minusque certa esset, *relativa*, aut grammatici dicunt, vidit esse⁶. Quod si magis persecutus esset, invenisset, quod nemo grammaticorum vidit, omnia Adjectiva in duas descendere classes, *absoluta* et *relativa*, quorum illis attributa necessaria, quae ad ipsam rei notionem definiendam pertinent, his mutabilia minusque definita indicantur. Quod discrimen etiam

¹ Voy. t. III, p. 536. — ² Voy. t. III, p. 386. — ³ Voy. t. II, p. 217. — ⁴ Voy. t. III, p. 430. — ⁵ Voy. t. III, p. 181. — ⁶ Voy. t. III, p. 208.

diversa Comparationis ratione confirmatur: nam, quam illa non forment comparationis gradus, haec sola comparationem adiescunt. Sed recte Plotinus, uti numerum *Singularum* Plurali ampliorum et perfectiorum quodammodo vim habere putabat, sic etiam Positivo perfectius aliquid et angustius enuntiare existimavit, quam Comparativo et Superlativo¹, qui gradus non, ut Positivus, absolutum, sed comparatione debilitatum habent notionem; quamobrem bene observavit, non modo Superlativum et Comparativum saepe inter se permutari, sed etiam eorum Adjectivorum, quae vim minus definitam et absolutam habeant, Positivum pro Comparativo poni posse². — In *Pronominis* definitione etiam nunc nulli laborant grammatici, quanquam hodie merito explosa est eorum opinio, qui Pronomina servorum instar Substantivorum, ut deminorum, munere ac vice tantum fungi opinabantur; facile autem inventas, si Pronominum vim cognosceret studeas, notiones his indicari per se prorsus incertas, vagas, materia quasi et argumento vacuas, quam nihil his definitur, nisi esse aliquid aut item vel aliud, aut hoc vel alio locum situm: nam ad has notiones revocanda sunt Pronomina omnia et personalia et demonstrativa et correlativa et interrogativa; idem etiam rectior linguarum cognitio et comparatio docuit, quam ubique Pronominum formae et simplicissimae inveniantur et antiquissime earum partes esse videntur, ita ut prima quaedam linguae fundamenta et thronica habenda sint. Quod non fugerat Plotinus sagacitatem, qui vidit Pronominibus, quia notiones eorum maxime essent simplices neque ullam rerum varietatem experirent, videri saepe indicari ea quae absoluta essent, atque, supra singularium rerum inconstantiam et varietatem elata³. — Un recepta est *Verborum* in *transitiva* atque *intransitiva* distributio, sed vulgo non admittitur, et incertis saepe fines esse, quibus transitiva ab intransitivis distinguantur, et intransitiva non eandem omnino rationem sequi, sed plures eorum classes esse discernendas. Meliora docuit Plotinus: intellexerat enim, omnia Verba actionem aliquam et motum indicare, sed aliis motum et actionem durantem, aliis perfectam significari; utrumque vero Verborum genus in duas species descendere ostendit: nam actionem durantem aut esse *absolutam*, quae nihil praeter ipsam agentem afficeretur, ut *caudi*, *cogitandi*, aut *relativa*, quae ad externam aliquam rem referretur eamque mutare vel omnino affectione aliqua afficere studeat⁴; jam vidit *passiva* vulgo ab his tantum formari, non ab illis, nihilominus

¹ Voy. t. III, p. 209. — ² Voy. t. III, p. 270. — ³ Voy. ce que Plotinus dit sur le pronom *ὅσα*, t. III, p. 380. — ⁴ Voy. t. III, p. 182-183.

vero illa his perfectionem præbere sententiam, quia perfectior esset motus qui non haberet finem nisi se ipsum, quam qui externam aliquam rem seu efficiere seu afficere aliquo modo vellet, *agendi* autem et *patiendi* notiones vere non esse diversas dixit, sed oppositos tantum ejusdem motus fines : quomobrem neque *passivis* diversum aliquod Verborum genus assignandum esse, quam perpetuo Verbis *activis* relativis adhaerent, neque ipsam puram actionis notionem, quae et Infinitivis et Nominibus verbalibus indicaretur, discrimen aliquod significationis activae et passivae ostendere. Alterum vero Verborum genus, quo *actio perfecta* indicaretur, et ipsum duplex esse sensit¹ : nam viderat, alia hujus generis Verba *energicam* magis (ut cum Graecorum grammaticis loquar) vim serrare ; alia, plerumque ab Adjectivis derivata, *qualitatis* notionem proximè tangere et *conditionem* aliquam vel *statum* videri indicare ; bene vero perspexerat etiam his Verbis (ut *ἐπιβασιτεύω, ὑπερβασιτεύω, ὑστίν*) semper aliquam *motus* significationem subesse, quam ob causam etiam Participia nonnunquam eandem, quam Adjectiva, vim habere posse intellexit. — *Adverbiorum* denique numero examinanda vidit illa, quae, quam ab Adjectivis derivata essent, *qualitatis* aliquam notionem assumptissent, et Adjectivis potius accensenda esse² ; quod vero Adverbia illa temporis et loci, quae non certum sed incertum vel tempus vel locum enuntiant, gradus comparationis formant, hoc recte inde explicat, quod nota verum, ut nullorum Adjectivorum, incerta et quasi perpetuo ad aliquod relata sūt.

¹ Etiam *syntacticas* linguae rationes diligentissime cum exploravisse, quamvis minus saepe de his disputet, haud pauci loci testantur. Sic, quum in rebus quas sensu percipimus Subjectum a Predicato distinguendum esse cognovisset, ita ut illud ipsam Essentiam, hae attributa Accidentia indicaret, simul intellixit, in parvis merito notionibus specie taegis quam re a Subjecto Predicata discerni, quia quicquid de mente diceretur, ad ejus naturam constitutum pertinere. In Deo autem hoc discrimen prorsus sublatum esse vidit, neque aliquid in eo nisi solum isum *rei* cogitari posse, adeo, si omnem diversitatis notionem plane tollere vellet, etiam hoc Predicatum, quamvis vacuum fere argumento, regardandum esse ; vidit igitur Verbum *Dei* esse omnium reliquorum fundamentum, *absolutum* et vere, ut grammatici dicant, *substantivum*³. » (*Mémoires plotiniana*, p. 33-44.

¹ Voy. t. III, p. 185. — ² *Ibidem*. — ³ Voy. t. III, p. 180-188. — ⁴ Voy. t. III, p. 286-287. — ⁵ Voy. t. III, p. 288. — ⁶ Voy. t. III, p. 271. — ⁷ Voy. t. III, p. 482.

LIVRES IV, V.

L'ÊTRE UN ET IDENTIQUE EST PRÉSENT PARTOUT TOUT ENTIER. I. II.

Ces livres sont le vingt-deuxième et le vingt-troisième dans l'ordre chronologique.

Th. Taylor a traduit ces deux livres en anglais, mais ils n'ont pas été imprimés. Cependant il en a communiqué le manuscrit à Creuzer, qui en a tiré quelques notes pour son édition.

Le paragraphe 7 du livre v a été traduit en français par M. Barthélemy Saint-Hilaire : *De l'École d'Alexandrie*, p. 279.

Les livres iv et v ont été tous deux commentés par Porphyre dans ses *Principes de la théorie des intelligibles*. Voyez notre tome I, p. LXXV-LXXXV.

Ils donnent lieu à des rapprochements avec les doctrines de Philon et de Numénius (Voy. p. 345, notes).

Ils sont cités par Olympiodore (Voy. p. 332, note).

Saint Augustin paraît avoir eu connaissance de ces livres par la traduction de Victorinus (Voy. notre tome II, p. 561) et leur avoir fait des emprunts, autant qu'on en peut juger par les rapprochements importants que nous avons signalés dans les notes p. 305, 307-308, 310-311, 316, 328, 334-335, 337, 344-345, 349, 352, 354, 356.

D'ailleurs, par la doctrine qu'il expose ici, Plotin devait se trouver en conformité d'idées sur ce sujet avec beaucoup d'auteurs chrétiens, tels que saint Athanasie (Voy. p. 354, note) et Fénelon (p. 307, 321, 357-358, 362, notes). C'est ce qui explique pourquoi le P. Thomassin a fait une étude approfondie de ces livres de notre auteur (Voy. p. 307, 309, 312, 315, 326, 312, 318, 355-356, 358, 562).

Ben-Gebrol, que nous avons eu souvent occasion de citer, paraît s'être aussi inspiré de la doctrine néoplatonicienne sur l'unité de Dieu (Voy. p. 310, 351, notes).

LIVRE SIXIÈME.

DES NOMBRES.

Ce livre est le trente-quatrième dans l'ordre chronologique.

Le lien qui le rattache à la doctrine générale de Platon sur les idées est indiqué par notre auteur dans l'*Ennéade* V, liv. 1, § 3, p. 11-12.

Plotin a puisé non-seulement dans les dialogues de Platon, tels que le *Phédon*, le *Timée*, le *Parménide* (Voy. p. 367, 379, notes), mais encore dans les écrits de Pythagoriciens, dont il ne reste plus que quelques fragments, qui ont été rassemblés et interprétés par les historiens de la philosophie¹. Quant à la doctrine que professaient les Néopythagoriciens à l'époque qu'écrivait notre auteur, on en peut juger par la *Vie de Pythagore* qu'a écrite Porphyre, et dont nous donnons un extrait ci-après, p. 627-629.

La polémique à laquelle Aristote s'est livré contre Pythagore et Platon dans sa *Métaphysique* devait naturellement exciter Plotin à essayer de le réfuter. Aussi la critique de la doctrine pythagoricienne sur les nombres occupe-t-elle ici une grande place (p. 386-393, 396).

¹ Voici quelques remarques que nous empruntons à Creuzer (l. III, p. 360) : « Quod si quæras quo sensu Numerus principis dixerit Pythagoras epique » « discipulis reliquisque deinceps Pythagorici, præter germana hujus philosopho- » « rum fragmenta, in primis maxima debet censeri Aristotelis auctoritas. Atque, » « hoc philosopho lætæ *Métaphys.* I, 5-6, Pythagorici partim numerus non » « solum principia rerum, verum etiam substantias atque materiam rerum » « (quæ antiquissima ratio fuisse videtur), partim eandem archetypam entium » « ponebant, sive docerant ad numerorum imaginationem omnia existisset, sive » « staretant omnia entia existisse imitatione numerorum... Quod si quis » « quomodo Plato numerus sibi informaverit, in *Doctrina de perditis Aristote-* » « *lis tibus de Ideis et de Bonis*, sive *Philosophia* (p. 33), Brandisius hæc po- » « suit : Si numeri summa rerum principia sunt (epique sui simplicis » « nature sumant, etiam si cetera brillant omnia), ideò quoque ad eos refe- » « rende sunt, Platoniem ideas docuisse numerus esse sæpius testatur Aristo- » « telis, quæsi ut speret primum sibi conseruare loca probentia. » Item, nisi » « commentarius dapa) nous avons fait plusieurs emprunts dans l'interprétation » si difficile de ce livre, s'exprime en ces termes sur ce sujet : « Ut intelligat quod

Ce livre de Plotin a été cité par Proclus (p. 378, 380, notes). En outre, la théorie de cet auteur sur l'*infinité* est fort propre à bien faire comprendre celle de Plotin, comme on en peut juger par l'importante citation que nous en avons faite p. 400.

On trouve dans les écrits de saint Augustin des idées analogues à celles que Plotin développe dans ce livre sur la théorie métaphysique des nombres. En effet, selon ce Père, comme selon notre auteur, les nombres et les formes sont identiques : *Intuerè eorum et terram et mare, et quæcumque in eis vel desuper fulgent, vel deorsum repunt vel volant vel natant : formas habent, quia numeros habent. Adinæ illis hæc, nihil erant. A quo ergo sunt, nisi a quo numerus? etc.* (*De Libero arbitrio*, II, 16.) Le nombre de chaque être pris à part est l'unité ; d'où suit que tout aspire à l'unité. La vérité ou la réalité d'un être est en proportion de son unité, et tout être tient du Verbe son unité comme il en tient sa forme et sa réalité : « Omne corpus, verum esse corpus, sed falsa unitas. Non enim summe unum est, aut in tantum imitatur ut implet; et tamen non corpus ipsum esset, nisi utcumque unum esset. Porro utcumque unum esse non potest, nisi ab eo quod summe Unum et id habere... At si corpora in tantum fallunt in quantum non implet illud unum quod concinguntur imitari, a quo Principio unum est quidquid est, ad cujus similitudinem quidquid mittitur naturaliter approbamus; quia improbamus quidquid ab unitate discedit atque in ejus dis-similitudinem tendit; datur intelligi esse aliquid, quod illius unius solius, a quo Principio unum est quidquid aliquid modo

rum auctoritate circa numerum et unitatem Plotinus utatur, audi. Pythagoras ait » numerum esse extensivum atque actum seminialium rationum in unitate » regardantium. Item Numerus est, inquit, primus in divinis Mente constitutus, » a quo et ex quo omnia componuntur et permanent ordine quodam indivi- » sibilis seriem distributa. Hippasus Pythagoricus ait : Numerus est ex- » plicit fabricæ mundanæ primus et instrumentum maxime fabri judi- » ciorum. Philolaus inquit : Numerus est imperia quodam et ex » propætita s'empiterna mundanarum pervenientia continetis. Pythagore » aiunt : Unitas est id ipsum per quod totum quodlibet denominatur » unum, atque est ipse unitas numeri partiarum infimæ, a qua relut » seminario et radice sempiterna rationes proportionæ in ultramque » partem infinite procedunt, hinc quæque multiplicando, inde dextram dici- » tendo. Item Unitas est species specierum, omnes videlicet numeros nume- » rumque rationales in se continens. » Voici à empruntés ces citations à Jamblique, Commentaire de l'*Arithmétique* de Nicomaque. On peut les rap- » pucher de ce que le même Jamblique dit de l'*Essence mathématique de l'âme* dans son *Traité de l'Âme* (Voyez notre tome II, pages 627-629, et les notes).

» *idum est, ita simile sit ut hoc omnino impleat ne sit id ipsum; et*
 » *hæc est Veritas et Verbum in Principio, et Verbum Deus apud*
 » *Deum.* » (*De vera Religione*, 35, 36.) Voy. aussi *De Ordine*, II,
 18, et *De Musica*, VI, 12. Dans ce dernier traité, la théorie que
 saint Augustin développe sur les nombres sensibles et intelligibles
 (*correlata, spiritalia numeri*) paraît, malgré son originalité ap-
 parente, lui avoir été inspirée par la doctrine néoplatonicienne.

LIVRE SEPTIÈME.

DE LA MULTITUDE DES IDÉES, DU BIEN.

Ce livre est le trente-huitième dans l'ordre chronologique.
 Les paragraphes 32, 37, 41, 42, ont été traduits par M. Barthé-
 lémy Saint-Hilaire : *De l'École d'Alexandrie*, p. 281-289.

Dans ce livre, Plotin s'est efforcé de résoudre toutes les ques-
 tions que soulève la doctrine de Platon sur les idées et de montrer
 en même temps quel est le lien qui rattache les idées elles-mêmes au
*Bien absolu*¹. Les dialogues où il a le plus puisé sont le *Timée*
 (Voy. p. 407, 409, 414, 429, 431, 433, 462, notes), le *Phédon*²
 (p. 437, 460-467), le *Phédre* (p. 428, 452, 470), la *République* p. 442,
 460, 464, 477, 482, 484, 487, 489), le *Banquet* (p. 451, 460, 467-470,
 473, 477-478), l'*Alcibiade* (p. 420).

¹ Voy. ci-dessus le résumé de la doctrine de Plotin sur les idées, p. 575-576.

— On peut rapprocher de l'interprétation que Plotin donne de la thèse
 exposée par : l'âme dans le *Phédon* le passage suivant d'Origène : « Qui
 » a raison de Porphyre qui préfère la vie de l'intelligence, au de l'ambition
 » qui préfère la vie *mixte* (le mélange de la vie intellectuelle et de la vie
 » sensible) ? Ils ne sont pas au fond en désaccord. Car Porphyre entend par in-
 » telligence l'intelligence parfaite, et par plaisir le plaisir irrationnel. Ambition
 » au contraire entend par plaisir le plaisir conforme à l'intelligence et par intel-
 » ligence la simple faculté de connaître. C'est là la pensée de Platon. De cette
 » manière Porphyre veut bien de la vie mixte (car c'est la vie spéculative),
 » qui j'ai dit s'être élevée et des choses qui lui sont supérieures, mais surtout de
 » ses opérations qui s'accomplissent sans obstacle. Il appelle cette vie *mixte*
 » *lective* à cause de son caractère dominant. » *Commentaire du Phédon*,
 p. 232; dans le *Phédon* de Platon publié par Stallbaum.)

Mais Plotin ne s'est pas borné à commenter servilement la doctrine
 du maître. Il s'est appliqué à la mettre à l'air des objections d'Aristo-
 totele en la complétant et en la reformant à l'aide des emprunts qu'il a
 faits à l'auteur même de la *Métaphysique*. Il ne s'est pas seulement
 inspiré du système de ce philosophe; il a reproduit même quelques-
 unes de ses formules les plus importantes, ainsi que nous l'avons
 indiqué dans les notes (p. 410-412, 416-420¹). — Quant à la théorie
 d'Aristote sur le bien, Plotin la combat le plus souvent (p. 447-450).
 Cependant la gradation qu'il établit entre les biens est conforme à
 la marche que suit Aristote dans le livre XII de sa *Métaphysique*
 pour s'élever progressivement au premier principe, au souverain
 Bien (p. 458); mais, pour notre auteur, le souverain Bien est su-
 périeur à l'Intelligence même (p. 479-481).

On retrouve dans le morceau suivant d'Ibn-Gébirol le principe
 important développé ci-dessus par Plotin (p. 410-415) que, dans
 le monde intelligible, chaque essence ou idée contient sa raison
 d'être :

« Les substances simples n'ont pas de pourquoi en dehors de leur
 essence; mais elles ont un pourquoi qui est identique avec leur
 essence: car elles sont simples et unes. C'est pourquoi on dit de
 la matière première, de la forme première, et en général de toutes
 les substances simples, que leur être n'a pas de cause, si ce n'est
 le Très-Haut, qui les a créées... Je dirai que l'être, depuis son ex-
 trême supérieure jusqu'à son extrême inférieure, occupe quatre
 degrés différents qui sont le *quoi*, le *comment* et le *pourquoi*.
 Le degré supérieur est le *quoi* qui n'a ni *quoi*, ni *comment*,
 ni *pourquoi*, et c'est l'un véritable, le Très-Haut; au-dessous est
 le *quoi* qui n'a ni *comment* ni *pourquoi*, comme l'Intellect; au-
 dessous est le *comment* qui a le *comment* et le *pourquoi*, comme la
 nature et ce qui suit. » (Ibn-Gébirol, *Source de la Vie*, liv. V, trad.
 de M. Nunk, *Mélanges de philosophie juive et arabe*, p. 111.)

Ce livre de Plotin a été longuement cité par Jean Philopon (Voy.
 p. 410, note) et par Nicéphore Grégoras (Voy. p. 481, note).

Michel Psellus, dans la compilation intitulée *Ἀποκρίσεις νεωτέρων*
 (§ 27), cite en ces termes les paragraphes 3-6 (p. 414-423) : « Pour
 » Plotin, il y a trois hommes : l'homme intellectuel, qui est un;
 » l'homme rationnel, qui est donné de trois facultés, l'homme sensi-
 » tif, qui est multiple et composé de plusieurs principes. Nous

¹ Voy. aussi sur ce point le passage de M. Ravaisson que nous avons cité
 dans notre tome I, p. 321, note 2.

« sommes le principe qui raisonne et contemple : car nous et l'âme,
« nous ne faisons qu'une seule et même chose. »

Le P. Thomassin a exposé quelques-unes des idées fondamentales de ce livre dans ses *Dogmata theologica*, comme on peut le voir par les notes (p. 452-453, 470, 472).

LIVRE HUITIÈME.

DE LA VOLONTÉ ET DE LA LIBERTÉ DE L'UN.

Ce livre est le trente-neuvième dans l'ordre chronologique.

Le paragraphe 13 a été traduit par M. Barthélémy Saint-Hilaire : *De l'École d'Alexandrie*, p. 293.

C'est dans ce livre que Plotin expose les plus hautes théories de sa Métaphysique. Il emprunte peu de choses à Platon, quoiqu'il fasse allusion à plusieurs passages de ses dialogues que nous avons indiqués dans les notes (*République*, p. 503, 507; *Phédon*, p. 504, *Timée*, p. 525, 531-532; *Lois*, p. 527; *Cratyle*, p. 529). C'est Aristote qu'il prend surtout pour guide. C'est à lui qu'il emprunte les définitions qu'il donne de la *liberté* et de la *volonté* telles qu'elles sont dans l'âme humaine, comme on peut le reconnaître facilement en rapprochant du texte de notre auteur les passages que nous avons cités de la *Grande Morale* (p. 496-497), de la *Morale à Nicomaque* (p. 492-502), de la *Morale à Eudème* (p. 493-495) et du *Traité de l'Âme* (p. 497-498). Puis, avec lui, il s'élève à la conception de la Liberté en Dieu, liberté qui ne consiste pas à agir arbitrairement, mais à aimer le bien et à le réaliser. Pénétrant ensuite dans la profondeur même de la nature divine, il l'analyse dans son *essence*, dans son *acte* et dans son *existence*, comme le fait Aristote dans le livre XII de sa *Métaphysique*. Mais ici encore Plotin veut s'élever au-dessus de point où s'est arrêté son prédécesseur. Rappelant et dépassant tout à la fois la définition qu'Aristote avait donnée de l'*action divine*, il ne la fait plus consister comme lui dans la *pensée* ou l'*intellection*, *vérité*, mais dans une *supra-intellection éternelle*, *ἀετιώτατος* (Voy. p. 520-527 et les notes). Enfin, rétablissant entre le monde et Dieu le lien

rompu dans la doctrine péripatéticienne, il nous montre comment Dieu est *cause suprême*, et comment, par l'effusion volontaire de sa souveraine puissance, il produit, en s'aimant lui-même de cet amour qui fait sa béatitude, tous les êtres qui doivent naître de lui (p. 524-529). Jamais avant Plotin, il faut le reconnaître, la philosophie ancienne ne s'était élevée à une conception aussi sublime de Dieu.

Malgré son extrême importance, ce livre n'a pas été, autant que nous sachions, cité par les successeurs de Plotin. Cependant ils se sont bornés à enseigner la théorie du maître à ce sujet. Il nous suffira de donner pour preuve ces lignes d'Olympiodore :

« Plus notre liberté obéit aux dieux, et plus elle étend son empire ; plus elle s'éloigne des dieux et s'isole en elle-même, et plus elle fait de pas vers l'asservissement à un principe étranger, comme s'étant écartée de l'être essentiellement libre et s'étant rapprochée de l'être essentiellement dépendant. » (Olympiodore, *Comm. sur le Phédon*, dans M. Cousin, *Fragments de philosophie ancienne*, p. 429.)

Quant aux Pères de l'Église, outre le rapprochement que nous avons signalé entre saint Augustin et Plotin (p. 512-514), nous remarquerons qu'une des idées principales développées par Plotin, à savoir que Dieu s'est donné l'être à lui-même (p. 531-534), se retrouve en termes presque identiques dans Lactance, qui s'exprime en ces termes :

« Verum, quia fieri non potest quin id quod sit alii Cœdices quod factum sit, aliquando esse cepit; consequens est ut, quando nihil ante illum fuit, ipse ante omnia ex se ipso sit procreatus, ideoque ab Apolline *ἀετιώτατος*, à Sibylla *ἀετιώτατος* et *επινοητός*; et *ἀετιώτατος*; nominatur, quod Seneca, homo actus, in *Exhortationibus* vult; « Nos, inquit, aliunde pendemus. Itaque ad aliquem respicimus, cui, quod est optimum in nobis, debeamus. Alius nos edidit, alius instruxit; Deus se ipse fecit. »... *Ex se ipso est, ut in primo diximus libro, et ideo talis est quatenus esse se voluit, impassibilis, immutabilis, incorruptus, beatus, æternus.* » (*Divina institutiones*, II, 7, et 8.)

Le P. Thomassin a résumé dans ses *Dogmata theologica* quelques-unes des principales idées développées ici par Plotin. (Voy. ci-dessus p. 518, 523, 531, notes.)

Enfin, on retrouve les idées fondamentales de ce livre dans le morceau suivant d'Ibn-Gébir qui a dû connaître notre auteur par des intermédiaires :

« Les formes sont plus parfaites dans les causes que dans les effets : car elles naissent dans les effets parce que les causes regardent les effets et se trouvent en face d'eux. D'après cela, il faut que

les formes se trouvent dans la Volonté dans la plus grande perfection et la plus grande régularité possible, et il faut qu'elles soient de même plus parfaites dans tout ce qui est plus près d'elles, jusqu'à ce qu'elles arrivent à l'extrémité inférieure de la substance, et alors la forme s'arrête. Ce que nous venons de dire est en somme ce qu'a dit Platon [Plotin ?] : car il considère la naissance des formes dans l'intellect comme l'effet du regard de la Volonté, leur naissance dans l'Âme universelle comme l'effet du regard de l'intellect universel, et de même leur naissance dans la Nature et dans la matière comme l'effet du regard de l'Âme universelle; et il compare cela à la manière dont les formes intelligibles, c'est-à-dire les pensées, naissent et se forment dans l'âme individuelle, lorsque l'intellect le regarde. Par regarder, en parlant des substances, je veux dire qu'elles sont en face les unes des autres et qu'elles éprouvent leurs forces et leurs lumières les unes sur les autres, parce qu'elles sont toutes retenues sous la substance première, qui s'étend par elle-même, c'est-à-dire dont l'épanchement ne vient que d'elle seule. » (Ibn-Gébir, *Source de la vie*, liv. V; trad. de M. Munk, *Mélanges de philosophie juive et arabe*, p. 103.)

« Il faut absolument lire Plotin au lieu de Platon. Les Arabes, dit M. Munk, « qui traduisent de bonne heure certains écrits néoplatoniciens, avaient peut-être, dès le principe, confondu ensemble les noms de Platon et de Plotin, à cause de leur ressemblance. » Nous avons déjà vu un exemple de la même confusion dans le t. II, p. 170. — Voy. ci-dessous p. 529. « L'Un est la cause de la cause; il est cause d'une manière supérieure et dans le sens le plus exact, combinant à la fois toutes les causes intellectuelles qui doivent naître de lui. » Le nom de Volonté, qu'Ibn-Gébir donne ici à l'Un, est parfaitement conforme à la doctrine de Plotin qui dit ci-dessus (p. 534) : « Ainsi « tout en Dieu était volonté; il n'y avait rien en lui qui ne veuille, rien qui « fût par conséquent antérieur à sa volonté. Donc, dès le principe, la volonté « était Dieu même. » — C'est bien là le résumé de la doctrine des trois hypostases divines telle qu'elle est exposée dans le livre I de l'Ennéade V, et ailleurs. — Voy. ci-dessus p. 46. — Regarder n'est ici que la traduction du mot *divinere* si souvent employé par Plotin. Voy. notamment ci-dessus, 42. — Voy. ci-dessus, p. 13. » Comment donc faut-il concevoir la génération de l'intelligence par cette cause immobile ? C'est le raisonnement d'une lumière qui s'en échappe sans troubler sa quiétude, etc. »

LIVRE NEUVIÈME.

DU BIEN ET DE L'UN.

Ce livre est le neuvième dans l'ordre chronologique. Il a été traduit en anglais par Th. Taylor : *Select Works of Plotinus*, p. 468.

Les paragraphes 6, 7, 10 ont été traduits par M. Barthélémy Saint-Hilaire : *De l'École d'Alexandrie*, p. 293-301.

Le titre s'explique par ce fait que, dans la doctrine néoplatonicienne, le Bien et l'Un sont au seul et même principe, comme l'affirme expressément Syrianus : « *Unum et Bonum idem sunt apud Platonem, et abstractum est ab omni substantia, et intellectu, et vita.* » (*Commentaire de la Métaphysique d'Aristote*, XIII, 7.) Il en résulte que ce livre est le complément naturel du précédent.

Les principales idées que Plotin développe sur le Bien dans ce livre se retrouvent dans le morceau suivant de saint Augustin :

« *Tolle hoc et illud (bonum) et vide ipsum Bonum si potes; Ita Deum videbis, non alio bono bonum, sed Bonum omnino bonum.* Neque enim in his omnibus bonis, vel qui commemorari, vel qui alia enuntari sive cogitari, decremus aliud alio melius quam vere iudicamus, nisi esset nobis impressa notio ipsius Boni, secundum quod et probeturis aliquid, et illud a'di proponeremus. Sic anaxidus est Deus, non hoc et illud bonum, sed ipsum Bonum. Quarendum enim bonum animarum, non est supervollet iudicandum, sed cui *hæret amandum* : et quid hoc, nisi Deus ?... Quapropter nulla esset utilitatis bona, nisi esset incommutabile bonum Quam itaque audis bonum hoc et bonum illud, que possunt aliis dici etiam non bona, si poteris, sine illis que participatione boni bona sunt, perspicere ipsum Bonum ejus participatione bona sunt (sicut enim intelligis, quomodo audis hoc aut illud bonum); si ergo poteris, illis detractis, per se ipsum perspicere Bonum, perspicies Deum. Et si amore inhaeris, continuo beatificaberis... Hoc ergo Bonum

« Voy. ci-dessus p. 550-551. — « Voy. ci-dessus p. 550. — « Voy. ci-dessus p. 550.

non longe positum est ab uno quoque nostrum : in illo enim vicinias, et motu, et sumus'. » (*De Trinitate*, VIII, 3.)

§ I. DES MYSTÈRES.

Ce qu'il y a de plus original peut-être dans ce livre, c'est le magnifique morceau qui le termine, et dans lequel Plotin, après avoir ramené graduellement l'âme des choses sensibles aux choses intelligibles et de la multiplicité qui l'entoure à l'unité qui constitue le fond de son être (p. 549-541), l'élève de l'Intelligence divine à l'Être et au Bien, et, après une explication mystique du mythe de l'Amour et de Psyché (p. 559), assimile la vision ineffable que l'âme a de Dieu à la contemplation du spectacle que dans les mystères on offrait aux yeux des initiés. Nous croyons donc qu'il ne sera pas sans intérêt pour le lecteur que nous rapprochions ici de cet important morceau de Plotin et des autres passages que nous avons réunis dans les notes (p. 363-365) ce que les anciens et les modernes ont écrit de plus explicite à ce sujet.

Écoutons d'abord le témoignage de Clément d'Alexandrie :

« Ce n'est pas sans raison que, dans les mystères des Grecs, on lie d'abord les purifications, analogues aux ablutions chez les Barbares. Viennent ensuite les petits mystères, renfermant un certain fondement d'instruction et de préparation à ce qui doit suivre. Quant aux grands mystères, dans toute leur teneur, il ne reste plus rien à apprendre ; il n'y a qu'à contempler et à concevoir en esprit la nature (de ce qui se passe sous les yeux) et les choses (qui se font) » (Clément d'Alexandrie, *Stromates*, V, p. 680, éd. Potter¹.)

Olympiodore formule en ces termes l'opinion des Néoplatoniciens :

« Dans les cérémonies saintes on commençait par les lustrations publiques ; ensuite venaient les purifications plus secrètes ; à celles-ci succédaient les réunions ; puis les initiations elles-mêmes ; enfin les intuitions. Les vertus morales et politiques correspondent aux lustrations publiques ; les vertus purificatrices, qui nous déga-

¹ Voy. ci-dessus p. 553 et note 5. — « Aux passages de l'Inde que nous avons cités dans les notes ci-dessus (p. 565-566) on peut joindre les témoignages suivants : « Le secret mystique des cérémonies sacrées est un hommage » à la divinité dont il imite la nature, qui se dérobe aux yeux. » (*Strabon, Géographie*, X, p. 497, éd. Casaubon.) « On dit que ceux qui ont participé » aux mystères en deviennent plus pieux, plus justes et meilleurs en toute chose. » (*Diodore de Sicile*, V, 48, éd. Wesseling.)

gent du monde extérieur, aux purifications secrètes ; les vertus contemplatives, aux réunions ; les mêmes vertus, dirigées vers l'unité, aux initiations ; enfin l'intuition pure des idées à l'intuition mystique. Le but des mystères est de ramener les âmes à leur principe, à leur état primitif et final, c'est-à-dire à la vie en Jupiter, dont elles sont descendues avec Bacchus qui les y ramène. Ainsi l'initié habite avec les dieux, selon la portée des divinités qui président à l'initiation.

« Il y a deux sortes d'initiations : les initiations de ce monde, qui sont pour ainsi dire préparatoires ; et celles de l'autre, qui achèvent les premières. » (Olympiodore, *Commentaire sur le Phédon* ; dans les *Fragments de philosophie ancienne* de M. Cousin, p. 448.)

On peut encore rapprocher du passage de Plotin sur les mystères le morceau suivant de Thémistius, où l'on trouve d'ailleurs plutôt l'affectation d'un bel esprit que la profondeur d'un philosophe :

« La sagesse, fruit de son génie et de son travail, Aristote l'avait reconverte d'obscurité et enveloppée de ténèbres, ne voulant ni en priver les honnêtes ni la jeter dans les carrefours ; toi (mon père), tu as pris à part ceux qui en étaient dignes, et pour eux tu as dissipé les ténèbres et mis à nu les statues. Le néophyte, qui venait de s'approcher des lieux saints, était saisi de vertige et frissonnait ; triste et dénué de secours, il ne savait ni suivre la trace de ceux qui l'avaient précédé, ni s'attacher à rien qui pût le guider et le conduire dans l'intérieur : tu vins alors l'offrir comme hiérophante, tu ouvris la porte du vestibule du temple, tu disposas les draperies de la statue, tu l'ornas, tu la polis de toutes parts, et tu la montras à l'initié toute brillante et toute resplendissante d'un éclat divin ; et le nuage épais qui couvrait ses yeux se dissipa ; et du sein des profondeurs sortit l'Intelligence, toute pleine d'éclat et de splendeur, après avoir été enveloppée d'obscurité ; et Vénus apparut à la clarté de la torche que tenait l'hiérophante, et les Grâces prirent part à l'initiation. » (Thémistius, *Discours*, XX, Éloge de son père, ch. 4.)

Dans son profond *Mémoire sur les Mystères de Cérès et de Proserpine* (Mém. de l'Acad. des Inscriptions et Belles-Lettres, t. XXI, 2^e partie, p. 25), M. Guignaut résume ainsi ses recherches :

« Des phénomènes terrestres, les vicissitudes de la végétation, surtout celle du blé, la vie et la mort de la nature dans leur perpétuelle alternance, faisaient le fond de toute cette mythologie et de

¹ Cette expression semble empruntée à Plotin (tome I, p. 111) : « Fais alors » comme l'artiste qui retranche, enlève, polit, épure, jusque'à ce qu'il ait orné » sa statue de tous les traits de la beauté, etc. »

toutes ces cérémonies mystiques. Mais ce fond n'était pas tellement physique qu'il ne fût en même temps moral et métaphysique, qu'il ne se rapportât à l'homme et à sa destinée, aussi bien qu'à la nature et à son histoire représentée par celle des dieux. Seulement, il se rapportait à l'un comme à l'autre d'une manière indirecte, énigmatique, symbolique, où les idées pures étaient confondues avec les faits sensibles et les sentiments avec les images, où la religion parlait à l'imagination pour arriver au cœur et à l'esprit.¹

M. A. Maury qui, dans son savant ouvrage sur les *Religions de la Grèce*, a résumé les travaux les plus récents et les plus estimés sur la matière (t. II, ch. 11), aboutit à la même conclusion.

Tous ces auteurs sont parfaitement d'accord avec Plotin sur le sens profond qu'il donne aux rites pratiqués dans les mystères. Nous remarquerons à cette occasion que, malgré l'importance qu'il attache à ces cérémonies religieuses, notre philosophe n'a jamais témoigné le moindre penchant pour les folies de la théurgie, mise en honneur après lui par Jamblique et ses successeurs. C'est ce qu'indique fort bien Olympiodore :

« Les uns donnent le premier rang à la philosophie, comme Plotin, Porphyre et beaucoup d'autres; les autres à la religion, comme Jamblique, Syrianus, Proclus, et en général tous les *Itératigènes*. Platon, qui a compris les arguments des deux parties, les ramène tous à une vérité unique. » (*Olympiodore, Commentaire sur le Phédon*; dans les *Fragments de Philosophie ancienne de M. Cousin*, p. 419.)

§ II. DE LA VISION DE DIEU.

Plotin a décrit la *vision de Dieu* dans plusieurs passages (I. I. p. 109-112; t. III, p. 62-63, 82-84, 126-127, 473-479, mais nulle part il n'en fait une peinture aussi complète que dans notre livre (p. 551-555). Du reste, la théorie qu'il en donne ne lui est pas particulière. Elle se trouve également dans les Pères de l'Église, même dans ceux qui ne sont pas mis au nombre des mystiques, Saint Augustin, par exemple, a composé sur ce sujet un petit traité où il dit :

« Beinde potest movere, quomodo jam ipsa sui substantia videtur potuerit a quibusdam in hac vita posside, propter illud quod dicitur : tunc est ad Moysem : *Nemo potest facere manus suas videre* ; nisi quia potest humana mens divinitus rapi ex hac vita ad angelos. Item vitam, antequam per istam communem mortem carne solvatur. Sic enim raptus est, qui audivit ille ineffabilia verba, que non licet homini loqui; ubi usque adeo facta est ab hujus vite

« sensibus quondam intentionis aversio, ut, sive in corpore, sive extra corpus fuerit, id est, utrum, sicut solent in vehementiori « *extasi*, mens ab hac vita in illam vitam fuerit alienata, manente « corporis vinculo, an omnino resolutio facta fuerit, qualis in « plena morte contingit, necire se dicere. » (*Epistole*, XLVIII, *De videndo Deo*.)

Dans plusieurs passages de la *Cité de Dieu*, le même Père fait allusion à la théorie néoplatonicienne sur l'union de l'âme avec Dieu :

« Cette vision de Dieu est en effet la vision d'une beauté si parfaite et si digne d'amour que Plotin n'hésite pas à déclarer que sans elle, fût-on d'ailleurs comblé des autres biens, on est nécessairement malheureux. » (*Cité de Dieu*, X, 16; trad. de M. Saisset, t. II, p. 214.)

« Dieu est la source de la béatitude et la fin de tous nos desirs. Nous attachant donc à lui, ou plutôt nous y rattachant au lieu de nous en détacher pour notre malheur, nous tendons vers lui par l'amour, afin de trouver en lui le repos et de posséder la béatitude en possédant la perfection. Ce souverain bien, en effet, dont la recherche *est Dieu*; c'est en le saisissant, pour ainsi dire, par un embrassement spirituel, que l'âme devient féconde en véritables vertus. » (*Cité de Dieu*, X, 14; t. II, p. 186 de la trad. de M. Saisset.)

« Apulée affirme que le Dieu souverain, créateur de toutes choses, qui est pour nous le vrai Dieu, est le seul, suivant Platon, dont aucune parole humaine ne puisse donner la plus faible idée; à peine est-il réservé aux sages, quand ils se sont séparés du corps autant que possible par la vigueur de leur esprit, de concevoir Dieu, et cette conception est comme un rapide éclair qui fait passer un rayon de lumière à travers d'épaisses ténèbres. Or, si c'est vrai que ce Dieu, vraiment supérieur à toutes choses, soit présent à l'âme affranchie des sages, d'une façon intelligible et ineffable, même pour un temps, même dans le plus rapide éclair, et si cette présence ne lui est point une souillure, pourquoi (comme le fait Apulée) placer les dieux à une distance si grande de la terre, sous prétexte de ne les point souiller par le contact de l'homme? » (*Cité de Dieu*, IX, 16; t. II, p. 163 de la trad.)

¹ Voy. en outre le *marceau cité* ci-dessus p. 607. — ² Cette citation paraît se rapporter à l'Énneade I, liv. vi, § 7, t. I, p. 109. — ³ C'est l'expression même employée ci-dessus par Plotin, p. 62. — ⁴ Il suffit de l'*Itératigène* par son « *acte de contact intellectuel*. » — ⁵ Nous terminons ces citations de saint

§ III. CITATIONS QUI ONT ÉTÉ FAITES DE CE LIVRE.

Ce livre a été cité par Nicéphore Grégoras, comme nous l'avons dit ci-dessus, p. 549.

Le P. Thomassin en a examiné les points les plus importants dans ses *Dogmata theologica* (Voy. ci-dessus p. 541, 543, 547, 551-552, 555-556, 559).

Ce livre offre aussi matière à des rapprochements intéressants avec Fenelon (Voy. ci-dessus p. 544, 553-554) et avec Bossuet (p. 561-562).

Augustin par un passage où ce Père résume son opinion à l'égard des Néoplatoniciens : « Si Platon a défini le sage celui qui imite le vrai Dieu, le connaît, l'aime et trouve la béatitude dans sa participation avec lui, à quoi bon disputer contre les philosophes? Il est clair qu'il n'en est aucun qui soit plus près de nous que Platon.... Que la théologie civile et fabuleuse se récite aux philosophes platoniciens qui ont reconnu le vrai Dieu comme auteur de la nature, comme source de la vérité, comme dispensateur de la béatitude!... Ainsi donc tous les philosophes, quels qu'ils soient, qui ont eu ces sentiments touchant le Dieu suprême et véritable, et qui ont reconnu en lui l'auteur de toutes les choses éternelles, la lumière de toutes les connaissances et la fin de toutes les actions, c'est-à-dire le principe de la nature, la vérité de la doctrine et la félicité de la vie, ces philosophes, qu'on appelle platoniciens ou d'un autre nom, nous les préférons à tous les autres et nous confessons qu'ils ont approché de plus près de notre croyance » (*Œuvres de Dieu*, VIII, 5, 9; p. 77-80 de la trad.) Voy. encore ci-dessus t. I, p. xxxi (note 1), 274, 305, 330, 403; t. II, p. viii (note 8).

NOTES SUPPLÉMENTAIRES

DES TOME I ET II.

VIE DE PLOTIN.

Dans la *Vie de Plotin*, Porphyre dit des livres de ce philosophe (t. I, p. 8) : « Les uns ont été composés dans la jeunesse de l'auteur. » Cette assertion semble contredire ce qui a été dit un peu plus haut (p. 5) : « Il commença à écrire la 1^{re} année du règne de Gallien. » Plotin avait alors près de cinquante ans. Pour concilier ces deux assertions, on peut supposer que les mots de Porphyre : *τὰ πρῶτα πλάτος ἡλικίας*, se rapportent, non à l'âge réel de Plotin, mais à l'inexpérience de l'auteur, qui ne commença que fort tard à écrire. C'est l'explication qu'adopte Creuzer dans ses notes sur la *Vie de Plotin*, t. I, p. xcvi.

Dans la notice d'Eunape sur Plotin (t. I, p. 316), nous avons traduit, d'après M. Boissonade : « La multitude, bien qu'incapable de comprendre parfaitement sa doctrine, y conforme cependant sa doctrine. » M. Cousin, dans ses *Fragmentes de philosophie ancienne* (article sur Eunape), propose, d'après Wyttenbach, un sens qui nous paraît préférable : « La multitude lui accorde cependant son attention. »

ENNÉADE I.

LIVRE I. *Qu'est-ce que l'Animal? Qu'est-ce que l'Homme?*

Aux auteurs qui ont cité ce livre (Voy. t. I, p. 387) il faut ajouter Simplicius (*Comment. du Traité d'Aristote sur l'Âme*, III, fol. 73, a) : « L'erreur consiste à toucher un objet dans une de ses parties, de manière à en affirmer quelque chose, et à ne point le toucher dans une autre partie, de manière à se tromper sous ce rapport. Or la puissance indivisible de l'âme n'est pas susceptible de toucher un objet dans une de ses parties, par cela même qu'elle est indivisible; elle connaît l'objet tout entier (s'il est permis de se servir du mot tout entier en parlant des objets indivisibles), ou bien elle se le connaît pas du tout. C'est pourquoi, comme nous l'avons déjà mentionné, Plotin dit à ce sujet : *L'intelligence a touché l'objet ou ne l'a pas touché; elle n'est donc pas coupable d'erreur* (Enn. I, liv. I, § 9; t. I, p. 46, ligne 8). » Il résulte de

cette citation que Simplicius a lu dans ce passage : à *νῆς* à *ἐπιφάνει* à *οὐκ ἐπιφάνει* *ὄντι ἀναμάρτητος*. Le texte de Creuzer porte une ponctuation différente : à *ἢ* *νῆς* à *ἐπιφάνει* ; à *οὐκ*, *ὄντι ἀναμάρτητος*. Cette ponctuation a été admise par Ficin, qui traduit : « Intellectus » vero an attingit ? Fortasse non : quapropter innocens remanet. » Si l'on adopte la leçon de Simplicius, il faut modifier ainsi la traduction que nous avons donnée de ce passage : « Dans ce cas, » l'intelligence a touché l'objet ou ne l'a pas touché ; elle n'est donc » pas coupable d'erreur. Il faut donc dire que nous avons perçu ou » que nous n'avons pas perçu l'objet qui est soit dans l'intelligence, » soit en nous-mêmes (car on peut posséder une chose et ne pas » l'avoir actuellement présente). »

Ce que Plotin dit dans ce même livre (§ 3, p. 39) sur la séparation de l'âme d'avec le corps par la philosophie est assez bien résumé dans ce passage de Jamblique :

« La purification consiste à séparer le plus possible l'âme d'avec le corps, à détacher l'âme du corps pour qu'elle se tourne vers elle-même et qu'elle habite en elle-même, que dans le présent et à l'avenir elle vive seule par elle-même, affranchie des liens du corps. C'est là ce qui s'appelle mort, affranchissement et séparation de l'âme d'avec le corps. Seuls, les philosophes s'étudient convenablement à affranchir l'âme, et l'étude même à laquelle ils se livrent dans ce but amène l'affranchissement et la séparation de l'âme d'avec le corps. Nous devons donc nous appliquer à la philosophie qui nous procure le plus grand bien en délivrant notre âme des liens par lesquels elle a été enchaînée dans la génération. » (*Exhortation à la philosophie*, ch. XIII, p. 198.)

LIVRE III. De la Dialectique.

Jean Philopon, expliquant comment on élève l'âme de l'exercice des sens et de l'imagination à celui de l'intelligence, cite en ces termes le § 3 de ce livre :

« On appliquera les jeunes gens aux Mathématiques, dit Plotin, pour les accoutumer à penser aux choses incorporelles. » (*Commentaire sur le Traité de l'Âme par Aristote*, fol. 7-8.)

LIVRE IV. Du Bonheur.

Proclus avait composé des *Commentaires sur Plotin*, que nous avons déjà cités (t. II, p. 32-33). David l'Arménien nous en a conservé un fragment, qui se rapporte à ce livre (*Commentaire sur les cinq tomes de Porphyre*, Manuscrits de la Bibliothèque impériale de Paris, n° 1939, fol. 32). Voici ce fragment :

« Quatrième argument de Proclus qui a commenté Plotin :

« On demandait au philosophe Plotin si l'homme vertueux ne doit pas être regardé comme malheureux dans le cas où il subit les infortunes de Priam¹, où il voit autour de lui les maux de la prise de Troie, où son cadavre gît sur la terre sans sépulture². Il se contenta de répondre : Ce serait là de la petitesse d'esprit³ ; c'est-à-dire, le corps et tout ce qui s'y rapporte sont des choses sans valeur parce qu'elles ne contribuent en rien à la vertu, qui est propre à l'âme. »

Les morceaux d'Olympiodore que nous donnons ci-après sur l'*Immortalité de l'âme* (p. 633-637) paraissent se rapporter à ces mêmes *Commentaires* de Proclus.

ENNEADE II.

LIVRE VI. De l'Essence et de la Qualité.

Dans son *Commentaire du Philibée* (éd. Finckh, p. 117), Olympiodore cite ce livre en ces termes : « Toutes choses, comme le dit » Plotin (§ 1, t. I, p. 296), sont pour certains êtres des compléments » de l'essence, et pour d'autres, des accidents. »

ENNEADE III.

LIVRE IV. Du Démon qui est propre à chacun de nous.

La théorie exposée par Plotin dans ce livre est résumée dans ce passage de Jamblique :

« L'homme privé de la sensation et de l'intelligence devient semblable à une plante. S'il est privé seulement de l'intelligence, il devient semblable à une bête¹. Affranchi de la nature irraisonnable (de la sensibilité) et demeurant dans l'intelligence, il devient semblable à Dieu². Il faut donc nous affranchir autant que possible des passions de la nature irraisonnable, nous servir des opérations pures de l'intelligence, opérations qui se rapportent à elle-même et à Dieu, enfin concentrer notre vie dans les conceptions de l'intelligence en attachant sur elle notre attention et notre amour. » (*Exhortation à la Philosophie*, ch. vi, p. 98.)

Le § 2 de ce livre est cité par Jean Philopon.

« Quand nous exerçons les facultés végétatives, nous vivons comme des plantes. Quand nous suivons notre *colère* ou notre *concupiscence*, nous agissons comme des animaux privés de raison. Mais quand

¹ Voy. Plotin, *Enn.* I, liv. iv, § 5 ; t. I, p. 77. — ² *Ibid.*, § 7, p. 80-81. — ³ *Ibid.*, § 7, p. 81. — ⁴ *Ibid.*, § 13, p. 88. — ⁵ Voy. *Enn.* III, liv. v, § 2 ; t. II, p. 90-91. — ⁶ *Ibid.*, § 6, p. 97-98.

nous faisons usage de notre *raison*, nous produisons les opérations qui sont propres à l'homme. C'est pourquoi Plotin a dit d'une manière vraiment divine : Ceux qui poussent l'égarement jusqu'à n'exercer que leur *puissance végétative* travaillent à devenir des arbres. » (*Commentaire sur le Traité de l'Âme par Aristote*, fol. 7-8.)

Leibnitz, dont les écrits nous ont déjà fourni matière à de curieux rapprochements, cite ce livre de Plotin en ces termes :

« Toute âme, comme l'observe très-bien Plotin, contient en soi un monde intelligible¹. » (*Ep. ad Hanschium*, éd. Erdmann, p. 445.)

Cette citation paraît avoir été tirée directement des *Ennéades*, que Leibnitz avait lues, autant qu'on en peut juger par les lignes suivantes :

« Étant enfant, j'appris Aristote, et même les Scolastiques me rebutèrent point ; et je n'en suis pas fâché présentement. Mais Platon aussi, dès lors, avec Plotin, me donnèrent quelque contentement. » (*Lettre à Montmort*, éd. Dutens, t. V, p. 8.)

« La philosophie platonicienne mériterait assurément qu'on en fit un corps de doctrine : car elle paraît excellente à beaucoup d'égards. Tout récemment, en France, Dacier a traduit en français et commenté quelques ouvrages de Platon. Il y faudrait joindre Plotin, et aussi Proclus. L'un et l'autre, en effet, ont pris à tâche d'expliquer Platon. » (*Epistola ad Hanschium*, éd. Dutens, t. V, p. 172.)

Leibnitz connaissait aussi des écrits de Proclus :

« A propos de la philosophie des anciens que M. Wolfius est si capable d'éclaircir, je vous dirai que j'ai la traduction latine d'un ouvrage de Proclus dont on n'a point le grec. Le livre est *Sur la liberté, la contingence et l'origine du mal*. C'est justement l'objet de ma *Theodotie*. L'auteur de cette version est un certain Guilielmus de Morbecka, archevêque de Corinthe... Le même Morbecka a traduit aussi les *Éléments théologiques de Proclus*, faits à l'imitation des démonstrations des mathématiciens ; mais je crois qu'on en a le grec. » (*Lettre à La Croze*, éd. Dutens, t. V, p. 501.)

ENNEADE IV.

LIVRE III. Questions sur l'âme, I.

Théodoret cite Plotin au sujet de la métempsycose :

« Pythagore, Platon et Plotin, ainsi que leurs disciples, recon-

¹ Voy. Plotin, t. II, p. 91-95 : « Nous sommes en quelque sorte le monde intelligible, etc. » — Voy. *La Philosophie de Leibnitz*, par M. Norrison, p. 333.

naissent que les âmes sont immortelles, ont dit qu'elles existent avant cette vie, que celles qui péchent sont envoyées dans des corps pour revenir dans leur demeure propre, après s'être purifiées par cette épreuve. » (*Epitoma discipulorum doctorum, de Homine*.)

Cette citation se rapporte au § 12, t. II, p. 280-292.

LIVRE IV. Questions sur l'âme, II.

Ce livre est cité par Hermias : « Plotin accorde aux dieux célestes » [autre la sensibilité] le désir. » (*Commentaire sur le Phédre*, p. 95, dans l'édition du *Phédre* donnée par Ast.)

Cette citation se rapporte au § 8, t. II, p. 341-343.

LIVRE VIII. De la Descende de l'âme dans le corps.

Ce livre a été cité par Hermias : « Il n'est pas vrai qu'une partie » de l'âme descende, tandis qu'une autre partie reste là-haut, comme » le dit Plotin. » (*Commentaire sur Phédre*, p. 147.)

Cette citation se rapporte au § 8, t. II, p. 492. Elle n'est que le résumé du jugement que Proclus porte sur ce principe de la Psychologie de Plotin :

« L'âme a pour essence de se mouvoir elle-même, mais, par son commerce avec le corps, elle a participé au mouvement par autrui. De même qu'elle donne au corps une dernière image du mouvement par soi-même, de même par son rapport avec le corps elle reçoit comme une empreinte du mouvement par autrui. Par sa puissance de se mouvoir elle-même, l'âme est féconde, inventrice, tire d'elle-même des raisonnements et des sciences. Mais, par suite de l'empreinte qu'elle a reçue du mouvement par autrui, elle a besoin d'exaltations étrangères. Il en résulte que les âmes plus parfaites trouvent plus de choses par elles-mêmes, et que les âmes moins parfaites réclament davantage les secours du dehors. Les unes, en effet, se meuvent plus par elles-mêmes et participent moins à la nature inférieure ; les autres se meuvent moins par elles-mêmes et partagent plus les passions du corps ; mais, quand elles font des progrès dans la perfection, qu'elles s'élèvent au-dessus du corps et séparent leurs facultés de la matière, elles deviennent également fécondes et elles découvrent alors les choses par rapport auxquelles elles étaient auparavant stériles et inhabiles, par suite de l'inertie qui leur venait de la matière, de l'affaiblissement de leur vie, et de la torpeur où les avait plongées la génération.

» Assignant ainsi une condition moyenne à l'âme raisonnable, nous expliquons les causes en vertu desquelles elle se trouve dans un état plus ou moins parfait, et nous montrons quelle route l'âme doit suivre pour arriver à sa perfection. Tous ceux qui assignent à l'âme raisonnable une condition inférieure ou supérieure s'écartent de la vérité. Nous n'acceptons pas, en effet, l'opinion selon laquelle l'âme, arrivant dans un corps humide, et s'y trouvant entravée, est d'abord dépourvue d'intelligence, puis, l'humidité s'exhalant par suite d'une chaleur naturelle et se tempérant peu à peu, elle recouvre l'usage de la raison² : ce mode de perfectionnement est corporel et matériel, et fait dépendre la perfection de l'âme du tempérament du corps, or, antérieurement aux éléments et avant toute génération, l'âme possède déjà l'existence substantielle et jouit d'une vie sans mélange avec le corps et avec la nature.

» Nous n'acceptons pas non plus l'opinion d'après laquelle l'âme est une partie de l'essence divine, une partie semblable au tout, toujours parfaite comme lui, tandis que c'est le principe animal qui est troublé par les passions³ : c'est supposer que l'âme est toujours parfaite, qu'elle possède toujours la science, qu'elle n'a jamais besoin de la réminiscence, qu'elle est toujours impassible et qu'elle ne se pervertit jamais. Or Platon, dans le *Timée*, déclare que nos âmes n'ont pas été formées des premiers genres, comme les âmes supérieures aux nôtres, mais des deuxièmes et troisièmes. Et Socrate, dans le *Phédon*, dit que nos facultés ont été mélangées de bien et de mal, qu'elles sont en lutte les unes contre les autres, que les meilleures et les pires triomphent tour à tour. N'ajoute-t-il pas que le cocher lui-même conduit mal quelquefois et qu'il en résulte que plusieurs âmes deviennent boîteuses, que plusieurs perdent leurs ailes ? Or, qu'y a-t-il de supérieur en nous à la puissance du cocher ? C'est elle qui a la réminiscence des choses divines, qui a pour ministres les facultés du second ordre et du troisième, comme cela est clairement exposé dans le *Phédon*. Il faut donc, ainsi que nous l'avons dit plus haut, assigner à l'âme une condition moyenne et indiquer les voies qu'elle doit suivre pour se perfectionner, au lieu de la faire venir des corps (comme Porphyre) ou de la faire descendre du rang des dieux (comme Plotin). » (*Commentaire du 1^{er} Alcibiade*, traduit d'après l'édition de M. Cousin, t. III, p. 77-80.)

² Il s'agit ici de Porphyre. Voy. ses *Principes de la théorie des intelligibles* dans notre tome I, p. LXX-LXXV. — ³ Cette critique s'adresse à Plotin. Voy. *Enn.* I, liv. I, § 1; t. I p. 49.

FRAGMENTS ET EXTRAITS

DE

PHILOSOPHES NÉOPLATONICINIENS

TRADUITS POUR LA PREMIÈRE FOIS EN FRANÇAIS

PAR EGG. LEVÊQUE.

AVERTISSEMENT.

Comme dans les deux volumes précédents, nous donnons ici en Appendice la traduction de fragments et d'extraits de philosophes néoplatoniciens dont l'étude se rattache étroitement à celle des *Ennéades*, savoir :

PROFANE: *Des trois hypostases, Invocation à Dieu* (pour l'*Ennéade* V, livre 1) ;

Doctrine de Pythagore sur les Nombres (pour l'*Ennéade* VI, livre 1) ;

SIMPLICIUS: *Des Commentaires composés sur les Catégories d'Aristotele* (pour l'*Ennéade* VI, livre 1) ;

OLYMPIANUS: *Des Virtus* (pour l'*Ennéade* I, livre 1) ;

De l'Immortalité de l'âme (pour l'*Ennéade* IV, livre 10) ;

Les notes dont nous accompagnons ces morceaux expliquent assez leurs rapports avec les *Ennéades* pour que nous nous dispensions d'entrer ici dans de plus grands détails.

SAINT BASILE. Nous avons joint à ces morceaux des extraits de saint Basile qui nous paraissent être d'un assez grand intérêt pour l'histoire de la philosophie et de la théologie chrétienne, parce qu'ils montrent combien ce Père de l'Eglise (et il a eu plus d'un imitateur) a cru pouvoir emprunter à Plotin, même en traitant les plus hautes questions de la théologie.

Ces morceaux sont au nombre de cinq, savoir :

Homélie sur l'Esprit saint ;

Truite de l'Esprit saint (extrait) ;

Lettre sur la Vie monastique (extrait) ;

De la Beauté de la lumière (extrait de l'*Hexaméron*) ;

Pourquoi les objets vus de loin paraissent-ils plus petits ? (id.)

Les deux premiers de ces morceaux ont été publiés en grec, avec des rapprochements extraits de Plotin, par A. Jahn, sous ce titre : *Basilius magnus plotinicus*, Bernæ, MDCCCLXXXVIII.

Le premier morceau (*Homélie sur l'Esprit saint*) reproduit presque textuellement, en y ajoutant d'autres développements, le début du livre 1 de l'*Ennéade* V (*Des trois Hypostases proscripées*). Ce début avait sans doute séduit saint Basile par la grandeur des idées et la magnificence des expressions, comme il frappa saint Augustin, ainsi qu'on en peut juger par les imitations

que ce d-rimer en a faites. Donn Garnier, éditeur de saint Basile, a, il est vrai, révoqué en doute l'authenticité de cette homélie, en se fondant sur ce qu'elle contient des termes qui ne sont pas ordinairement employés par ce Père; mais il n'y a là rien d'étonnant, puisque ce sont des termes empruntés à Plotin, et la question revient à savoir si l'on est en droit d'admettre que saint Basile ait pu ainsi appliquer à l'Esprit saint ce que le chef de l'école néoplatonicienne dit de l'Âme du monde¹. Pour décider ce point, il n'y a évidemment qu'un moyen qui échappe à toute objection; c'est de chercher si, dans les écrits de saint Basile qui sont reconnus pour authentiques, on trouve des passages également empruntés à Plotin.

Afin d'atteindre ce but et de mettre le fait hors de doute, nous ne nous sommes pas borné à reproduire l'extrait que l'auteur avait déjà donné du *Traité de l'Esprit saint*; nous y avons joint trois autres morceaux que nous avons découverts dans les œuvres de saint Basile, et qui nous ont paru propres à démontrer que ce Père a bien réellement imité Plotin. L'un d'eux, extrait d'une *Lettre sur la Vie monastique*, reproduit textuellement, en y ajoutant de longs développements, un passage important du livre ix de l'Ennéade VI. Les deux autres morceaux, extraits de l'*Hexameron*, exposent deux opinions qui appartiennent en propre à la doctrine de Plotin. Nous aurions pu, en poussant plus loin nos recherches, grossir le nombre de ces rapprochements; mais nous avons cru que ceux que nous donnons ici suffiraient pour faire voir qu'en lisant les écrits des Pères de l'Église on rencontre souvent des pensées empruntées au chef de l'école néoplatonicienne.

EUG. LEVÊQUE.

¹ Voy. ci-dessus p. 579. — * Voir comment John formule son opinion sur cette question: « Basili quidem hanc locutionem esse mihi longe est persuasissimum. Nunc enim duo postrema Contra Eunomiam libros a Basilio Magno » abjicitur, nisi nos a Basilio profectus exclaimas cum vixis dictis apud Fabricium innotuit: tota hanc questionem ad nostrum libellum sui referri, qui tam parum » cum extremo libro v. Contra Eunomiam componitur sit, ut sit liber illius » propter extensam quandam similitudinem libro v. Contra Eunomiam abjicitur. » sed Basilium ipse opposuimus separatim conceptum operi duobus postremo » libris propalando sapientiam censendis sit. Et autem Basilium hanc libellum » non ipsum esse hanc, sed hodie in codicibus griecis comparat, collatione com- » paratione, fortasse illud argumentum fuerit quod in codice, unde Basileanus editio » graeca posterior expressa est, homilium separatim efficit, descriptam p. 241. » Voy. ci-après la note de Garnier, p. 644. — * Plusieurs auteurs chrétiens ont, comme S. Basile, assimilé à l'Esprit saint l'Hypostase que les Néoplatoniciens appellent l'Âme du monde. Voy., dans le tome I, les témoignages de Théodoret (p. 207), de saint Augustin (p. 547), et ci-après celui de saint Cyrille (p. 565). On peut consulter sur ce sujet Colworth, *Système intellectuel*, t. I, p. 685.

PORPHYRE.

DES TROIS HYPOTASES¹.

I. Première hypostase. L'Un, le Bien.

Porphyre rapporte dans le quatrième livre de son *Histoire des Philosophes*² que « Platon a pensé et dit qu'aucun nom ne convient à Dieu qui est un (ὁ μὴ ὄντως), que l'entendement humain » ne peut le connaître, et que les dénominations tirées des choses » inférieures ne le désignent qu'imparfaitement. Si l'on veut absolument essayer de lui appliquer quelque'un des noms que nous employons, on doit l'appeler de préférence l'Un et le Bien³. Le nom d'Un exprime sa simplicité et son caractère absolu (ἀεὶ ἄρρηκτος) : car il n'a besoin de rien, ni de parties, ni d'essence, ni de facultés, ni d'opérations⁴; il est seulement la cause de toutes ces choses⁵. Le nom de Bien fait comprendre que c'est de lui que procède tout ce qui est bon, en tant que les autres êtres imitent

¹ Nous rassemblons sous ce titre plusieurs fragments et extraits de Porphyre qui peuvent servir de commentaire au livre de l'Ennéade V. Voy. également ci-dessus le résumé de la théorie des trois hypostases, p. 573.

² D'après Ensaie, cet ouvrage de Porphyre était intitulé *Vie des philosophes*. Il comprenait quatre livres: le 1^{er} redressait la *Vie de Pythagore*, que nous possédons et dont nous donnons un extrait ci-après; le 2^e, la *Vie d'un philosophe* qui n'est indiqué par aucun auteur; le 3^e, la *Vie de Socrate* (célèbre par saint Cyrille, *Contre Julien*, t. I, p. 28; VI, p. 185, 208, etc.); le 4^e, la *Vie de Platon* dont nous donnons ici les fragments cités par saint Cyrille. — * Voy. les *Épigrammes de Plotin*, t. I, p. 256-257; III, p. 89, 543. — ³ Voy. t. III, p. 523-524. — * Nous dirons avec Porphyre que le Principe unique de toutes choses est le Père de la triade intelligible... Dans ce cas, nous ne placerons point les triades immédiatement après le Principe unique de toutes choses, comme l'enseignement les Oracles, et comme veut l'établir, non-seulement les philosophes récents, mais encore Porphyre et Jamblique. (Damasius, *Des Principes*, éd. Kopp, p. 115 et 346.)

» selon leur pouvoir son caractère propre (*ἰδίωτα*), s'il faut ainsi » parler, et qu'ils sont conservés par lui¹. » (Saint Cyrille, *Contre Julien*, I, p. 31, éd. de 1636.)

Le Dieu suprême (*ἡ ἀρχαία θεός*) est incorporel, immuable, indivisible; il n'existe dans aucune chose autre que lui-même; il n'est pas enchaîné à lui-même [il est souverainement indépendant]; par conséquent, il n'a besoin de rien qui soit hors de lui². (Porphyre, *De l'Abstinence des viandes*, II, 37.)

Plus le Père de toutes choses est simple, pur, absolu, dégagé de la matière, plus celui qui veut approcher de lui doit être pur et chaste sous tous les rapports, plus il doit s'appliquer à purifier d'abord son corps, puis son âme, en donnant à chacune de ses facultés, et en général à chacune des parties auxquelles il est uni, le genre de chasteté que comporte leur nature³. (Porphyre, *ibid.*, I, 37.)

Au Dieu qui est au-dessus de tous les autres nous n'offrirons pas un encens matériel, nous ne consacrerons aucun objet sensible; car tout ce qui est matériel est indigne d'un principe complètement dégagé de la matière. Nous ne lui parlerons donc pas; nous ne nous adresserons même pas à lui intérieurement, si notre âme est souillée par quelque passion; mais nous l'honorons par un silence pur, par des conceptions pures de sa perfection. Nous unissant à Dieu et lui devenant semblables (*συναίτιοι καὶ ὁμοιωτέοι αὐτῷ*), nous lui offrirons notre élévation propre (*ἡ αὐτῷ ἀνομοίωσις*) comme une sainte hostie qui lui serve de louange et opère notre salut⁴. La perfection de ce sacrifice consiste donc dans la contemplation impossible de Dieu⁵. (Porphyre, *ibid.*, II, 34.)

II. Deuxième hypostase. L'Intelligence.

Porphyre rapporte, dans le quatrième livre de son *Histoire des Philosophes*, que, « selon Platon, le Bien a engendré d'une manière incompréhensible pour les hommes l'Intelligence universelle, qui subsiste par elle-même, qui contient les êtres véritables

¹ Voy. Plotin, I, III, p. 550.— Voy. I, I, p. XXXIII; I, III, p. 511, 530.— Voy. I, III, p. 540-541.— Voy. I, III, p. 563.— « Dieu, étant le Père de toutes choses, n'a besoin de rien; nous offrons ses grâces sur nous lorsque nous l'honorons par la justice, par la chasteté et par les autres vertus, et que notre vie est une continuelle prière par l'imitation de ses perfections et la recherche de sa vérité. » (Porphyre, *Philosophie des oracles*, dans saint Augustin, *Cité de Dieu*, X, 19.)

» et l'essence universelle des êtres¹. Cette Intelligence est souverainement belle, est le Beau même; car elle possède par elle-même » la forme de la beauté². Elle est née, avant les siècles, de Dieu qui est » sa cause. Elle s'est engendrée elle-même et elle a été son propre » père (*ἑαυτῆς ὄντος καὶ αὐτογένετος*): car la procession de l'Intelligence s'est opérée sans que Dieu entrât en mouvement pour » l'engendrer³. L'Intelligence a procédé de Dieu en s'engendrant » elle-même (*ἑαυτῆς ὄντος*); elle a procédé, dis-je, sans aucun rapport » avec le temps; car le temps n'existait pas encore, et, depuis » même qu'il a existé, il n'a rien été pour elle, l'Intelligence existe » donc en dehors du temps et est seule éternelle. De même que le » Dieu premier et unique, quoique toutes choses aient été faites par » lui, existe de toute éternité, parce qu'il n'est pas un nombre de » ces choses et que rien qui soit digne de lui ne saurait être ajouté » à son existence; de même, l'Intelligence unique, éternelle, subsiste en dehors du temps et est le Temps même des choses qui » sont dans le temps, pendant qu'elle demeure dans l'identité de » son existence éternelle. » (Saint Cyrille, *Contre Julien*, I, p. 32.)

III. Troisième hypostase. L'Âme du monde.

Porphyre (dans son quatrième livre de l'*Histoire des philosophes*), expose en ces termes l'opinion de Platon: « La substance divine a » dans sa procession formé trois hypostases (*ἑξ ἑαυτῆς ὑποστάσεων*) » τὴν τοῦ θεοῦ ἀναπόλητον οὐσίαν). Le Dieu suprême est le Bien; au » second rang est le Démourge, et au troisième, l'Âme du monde⁴; » car la Divinité s'étend jusqu'à l'Âme⁵. » Porphyre affirme donc clairement que la substance divine a dans sa procession formé trois hypostases. En effet, le Dieu de l'univers est unique, mais sa notion s'étend en quelque sorte dans la Trinité sainte et consubstantielle formée par le Père, le Fils et l'Esprit-Saint, que Platon appelle l'Âme du monde. L'Esprit vivifié et procédé du Père, vivant par le Fils: C'est en lui que nous vivons, que nous sommes nés et que nous sommes⁶. La parole de notre Seigneur Jésus-Christ est vraie: C'est l'Esprit qui vivifie⁷. Le même Porphyre ajoute: « C'est pourquoi

¹ Voy. Plotin, I, III, p. 14-15.— Voy. I, III, p. 117-131, 411-451.— Voy. I, III, p. 13.— Voy. I, I, p. LXXII; I, II, p. 174-181.— Voy. I, I, p. XXXV-XXXVI.— « Ce passage est cité une seconde fois par saint Cyrille exactement dans les mêmes termes, livre VI, p. 271.— *Actes*, XVII, 28. Voy. ci-dessus p. 557, note 5.— *Saint Jean*, VI, 61.

Platon, s'exprimant sur ce sujet d'une manière énigmatique dans ses écrits secrets (*les analogiques*), dit: *Tout est autour du Roi et est par lui; il est la cause de toutes les choses qui sont belles; le second principe préside aux choses du second ordre, et le troisième principe aux choses du troisième ordre*¹. Ainsi, selon Platon, toutes choses dépendent des trois Dieux; elles dépendent au premier degré du Roi de tout; au second degré, du Dieu qui précède de lui; au troisième degré, du Dieu qui précède du second. (Saint Cyrille. *Contre Julien*, I, p. 34⁵.)

IV. Invocation à Dieu².

Père immortel et ineffable, Prophète éternel, Seigneur qui es porté par la route éthérée du ciel auquel tu imprimes un mouvement circulaire³, toi qui des hauteurs où tu as établi le siège de ta toute-puissance vois tout et prêtés à nos prières une oreille bienveillante, écoute tes enfants, que tu as placés ici-bas où tout change sans cesse. C'est au dessus du monde et du ciel étoilé que réside ta toute-puissance, brillante d'un éternel éclat. Appuyé sur elle et rayonnant de lumière, tu communiques à l'Intelligence infinie la vie qui jaillit de ton sein en fleuve intarissable⁴. Cette Intelligence elle-même enfante l'univers en produisant la matière imperissable, qu'on nomme *génération*⁵ parce que tu l'enchaînes par les formes. C'est ainsi que tu es entouré par les saints rois qui te doivent l'existence⁶, o souverain maître de tous les êtres mortels, ô père des immortels bienheureux. Il y a aussi une autre espèce de rois auxquels

¹ Cette citation est empruntée à la *Lettre 2* de Platon. Voy. ci-dessus p. 18, note 1. — ² Saint Cyrille porte dans le même ouvrage le jugement suivant sur la théorie néoplatonicienne des trois hypostases: « *Lesquels admettent trois hypostases primitives et qu'ils affirment que la substance de Dieu s'étend jusqu'à trois hypostases, lorsqu'ils emploient quelquefois le nom même de la Trinité, ils sont d'accord avec les croyances des Chrétiens, et il ne leur manquerait rien s'ils voulaient bien appliquer aux trois hypostases le terme de consubstantialité, pour faire concevoir l'unité de Dieu en qui la trinité n'implique pas une différence de nature, et en qui les hypostases ne sont pas inférieures l'une à l'autre.* » (contre Julien, VIII, p. 220.) Voy. encore les autres passages de saint Cyrille cités ci-dessus, p. 5, note 1, p. 6, note 3, p. 14, notes 2-3; p. 15, note 1.

³ Porphyre, *Philosophie levée des Obscures*, livre X, fragment édité par A. Mai à la suite de la *Lettre à Marcellin*, p. 63. — ⁴ Voy. Plotin, I, I, p. 101. — ⁵ Voy. I, II, p. 230. — ⁶ Voy. I, III, p. 248. — ⁷ Voy. I, III, p. 75.

tu as également donné naissance, mais qui servent de ministres à ta puissance et à l'Intelligence que tu as enfantée la première. Enfin, tu as produit encore une troisième espèce de rois qui se plaisent, comme tu le veux, à te célébrer chaque jour dans leurs chants et te considèrent face à face. Tu es à la fois le père et la mère pleine de beauté; tu es la fleur délicate de tes enfants, tu es la forme des formes, tu es âme et esprit, nombre et harmonie⁷.

DOCTRINE DE PYTHAGORE SUR LES NOMBRES⁸.

Pythagore professait une philosophie dont le but était de délivrer et d'affranchir de ses entraves et de ses liens l'Intelligence qui a été renfermée en nous, intelligence sans laquelle on ne saurait apprendre ni percevoir de quelque façon que ce soit rien de sensé ni de vrai; car, disait Pythagore, c'est l'Intelligence qui voit tout, qui entend tout; le reste est sourd et aveugle. Or, quand l'Intelligence s'est purifiée, il faut lui venir en aide. Pythagore lui venait en aide par sa méthode; il enseignait à s'accoutumer insensiblement à la contemplation des choses qui sont éternelles et immatérielles, qui demeurent perpétuellement dans un état identique et immuable, en débutant par les plus simples et en s'avancant graduellement, pour éviter le trouble d'un changement subit et immédiat, qui rebouterait et décongrerait l'âme longtemps asservie à des habitudes vicieuses. Les mathématiques, l'étude des objets qui occupent un rang intermédiaire entre les corps et les êtres incorporels (car les objets dont traite la géométrie ont trois dimensions comme les corps, et ils sont dépourvus d'imperméabilité, comme les êtres incorporels) servaient à Pythagore d'exercice préparatoire pour conduire peu à peu l'âme à la contemplation des êtres véritables, en détournant son attention des choses corporelles qui ne restent pas deux instants de suite dans un état identique et immuable, et en l'amenant méthodiquement à désirer acquiescir les connaissances qui forment sa nourriture. De cette manière, il élevait les hommes à la contemplation des êtres véritables et il les rendait heureux. Voilà pourquoi il exerçait ses disciples aux mathématiques⁹.

⁷ Voy. Ensthe, *Préparation évangélique*, III, 9. — ⁸ Voy. Plotin, I, III, p. 420 et 527.

⁹ Extrait de la *Vie de Pythagore* par Porphyre, § 46-53, éd. Kießling. Ce morceau peut servir de commentaire à ce que Plotin dit ci-dessus des Pythagoriciens, p. 371. — ¹⁰ Voy. Plotin, I, I, p. 65-66.

C'est dans ce but que les Pythagoriciens s'appliquaient aux mathématiques, comme nous l'apprend entre autres Modérateur de Gadès, qui a rassemblé en onze livres les opinions de ces philosophes¹.

Ne pouvant, dit-il, expliquer clairement par la parole les *premières formes* (*τὰ πρῶτα εἶδη*) et les *premières causes* (*τὰς πρῶτας αἰτίας*), parce qu'elles sont difficiles à concevoir et à exprimer, les Pythagoriciens eurent recours aux nombres pour enseigner plus facilement leur doctrine, suivant en cela l'exemple des géomètres et des grammairiens. Ces derniers en effet, pour enseigner la valeur des éléments du langage et ces éléments mêmes, se servent des caractères de l'alphabet en disant qu'ils sont les premiers éléments à étudier, mais ils enseignent plus tard que les caractères ne sont pas des éléments, qu'ils servent seulement à concevoir les éléments véritables (c'est-à-dire les sons élémentaires de la parole). De leur côté les géomètres, ne pouvant nous représenter à l'aide de la parole les formes des corps, décrivent des figures, en avertissant que le triangle n'est pas la figure qu'on a sous les yeux, mais bien ce qui a une telle propriété, et ils donnent ainsi l'idée du triangle. C'est ce que firent les Pythagoriciens pour les *raisons* et les *formes premières*. Ne pouvant expliquer par la parole les *formes immatérielles* et les *causes premières*, ils eurent recours aux nombres pour les indiquer. C'est ainsi qu'ils appelèrent un (*ἓν*) la raison de l'unité, de l'identité et de l'égalité, aussi bien que la cause de l'accord, de la sympathie et de la conservation de l'univers, enfin de ce qui demeure dans un état identique et immuable; et ils lui donnèrent ce nom, parce que telle est la nature de l'un qui se trouve dans les choses particulières, qu'il est uni et que l'accord règne entre ses parties, par l'effet de sa participation à la Cause première. Quant à la raison de la différence et de l'inégalité, et en général, de tout ce qui est divisible et muable et qui change avec le temps, ils l'appelèrent *dyade*, parce que telle est la nature de la *dyadité* dans les choses particulières. Les Pythagoriciens n'ont pas été les seuls qui reconnussent ces raisons: car nous voyons que les autres philosophes ont également admis qu'il existe des puissances qui contiennent l'univers et y font régner l'unité, et qu'il existe également des raisons d'égalité, de différence et de dissemblance. C'est donc pour s'exprimer avec plus de clarté que les Pythagoriciens donnèrent à ces raisons les noms d'un et de *dyade*; aussi pour eux *dyadité*, *inégalité* et *différence* sont des termes équivalents. Il en est de même des autres nombres: chacun d'eux a reçu la place

¹ Sur Modérateur de Gadès, Voy. L. II, p. 625-626.

d'une puissance. Ainsi, il existe dans la nature quelque chose qui à un commencement, un milieu et une fin: les Pythagoriciens attribuèrent à cette forme le nombre *trois*: c'est pourquoi ils appelèrent *ternaire* tout ce qui a un milieu; ils donnaient aussi ce nom à tout ce qui est parfait. Selon eux, tout ce qui est parfait a pour principe la *triade* et est embelli par elle. Faute de pouvoir employer un autre nom, ils se servaient de celui de *triade* pour élever l'esprit à la conception de ce principe. On en peut dire autant des autres nombres. Telles étaient les raisons pour lesquelles ils rangeaient dans cet ordre les nombres dont nous avons parlé ci-dessus (l'unité, la dyade et la triade). Quant aux autres nombres, ils sont embrassés dans une seule idée et une seule puissance, que les Pythagoriciens ont nommée *decade* (*δέκα*), comme si l'on disait *hégé* (*compréhension*). C'est pour quoi l'enseignement que la *decade* est un nombre parfait, ou plutôt qu'elle est le nombre le plus parfait de tous, qu'elle comprend et contient en elle toutes les différences des nombres, toutes les espèces de raisons et toutes les proportions. En effet, si la nature de l'univers est déterminée par les raisons et les proportions des nombres, si tout ce qui est engendré, qui s'accroît et qui arrive à son développement complet, est réglé par les raisons des nombres, si de plus la *decade* contient toutes les raisons, toutes les proportions et toutes les espèces de nombres, comment la *decade* ne serait-elle pas un nombre parfait?

Telle était la science des nombres chez les Pythagoriciens, et c'est à cause d'elle que la philosophie des Pythagoriciens s'éteignit, d'abord parce qu'ils se servaient de symboles obscurs, ensuite parce que leurs traités étaient écrits en dorien, dialecte qui manque lui-même de clarté, enfin que les dogmes de la secte furent frappés de déconsidération, comme apocryphes ou mal interprétés, vu que ceux qui les enseignaient n'étaient pas de vrais Pythagoriciens. En outre, Platon et Aristote, Spéusippe, Aristoxène et Xénostrate, au dire des Pythagoriciens, s'approprièrent ce qu'il y avait de meilleur dans les écrits de ces philosophes, avec quelques légers changements; mais les choses vulgaires et de peu de valeur, en un mot, toutes celles qui ont été alléguées depuis par des calomniateurs pour déconsidérer et renverser la secte, ils les rassemblèrent et les attribuèrent en propre à cette école.

SIMPLICIUS.

COMMENTAIRE DES CATÉGORIES D'ARISTOTE.

Des Commentaires composés sur les Catégories d'Aristote.

Comme le *Livre des Catégories* d'Aristote non-seulement forme une introduction à l'étude de la Philosophie entière (car ce livre est le commencement de la Logique, et l'on étudie avec raison la Logique avant la Philosophie entière), mais encore traite sous un certain rapport des premiers principes (comme nous le démontrons en expliquant l'objet des *Catégories*), beaucoup de philosophes se sont occupés de ce livre. Mais les traités qu'ils ont composés sur ce sujet offrent entre eux une grande différence. Quelques-uns, comme Themistius (surnommé Euphradés¹), et d'autres encore, se sont bornés à éclaircir le texte d'Aristote par une paraphrase. D'autres se sont proposés pour but unique d'expliquer brièvement les idées seules d'Aristote, comme l'a fait Porphyre dans son *Livre des Demandes et des Réponses*². Il en est qui sont allés plus loin que les précédents: les uns ont effleuré les questions qui se rattachent au livre d'Aristote, comme Alexandre d'Aphrodisie, comme son maître, Herminus et quelques autres encore, parmi lesquels je place Maxime même, qui fut disciple de l'illustre Jambligue, et qui, dans son *Commentaire des Catégories*, a presque partout suivi Alexandre; les autres, au contraire, comme Boëthius (de Sidon), cet homme si digne d'admiration, ont composé des Commentaires où il y a beaucoup de profondeur. Il en est qui se sont bornés à poser des objections contre les idées d'Aristote; c'est ce qu'a fait Lucius, et après lui Nicostrate, qui a exposé les critiques de Lucius; ils se sont appliqués à combattre presque toutes les idées d'Aristote et à lui adre-

¹ Edition de Bile, folio I. Cet extrait peut servir de commentaire au début du livre I de l'*Enchiridion* VI. — ² Themistius avait paraphrasé également les *Premiers analytiques* d'Aristote, ainsi que les *Derniers analytiques*. Il ne nous reste que ce dernier ouvrage. — ³ Cet ouvrage a été publié en grec (Paris, 1543, et tiré en latin sous le titre d'*Expositio in categorias* (Vienne, 1540, 1796). On a aussi de Porphyre une *Introduction aux Catégories*, que M. Fortlieu de Saint-Hilaire a traduite en français.

ser des objections inspirées moins par l'amour de la vérité que par le désir d'attaquer ce philosophe à tort et à travers³; leur travail cependant n'a pas été inutile en ce qu'ils ont indiqué à leurs successeurs les questions les plus importantes à étudier, qu'ils leur ont donné occasion de répondre aux objections et de discuter une foule de points très-intéressants. En outre, le grand Plotin, dans ses trois livres *Des Genres de l'Être*, a fait des recherches fort importantes sur les matières traitées dans les *Catégories*. Ensuite, Porphyre, à qui nous sommes redevables de tout ce que nous avons de bon, a, pour l'usage de son disciple Gedalvus, composé sept livres où il a donné un commentaire très-complet de *l'Introduction*, répondu à toutes les objections, et rapporté tout ce que les Stoïciens réunissent à cet égard de conforme à la doctrine péripatéticienne⁴. Après lui, le divin Jambligue a écrit aussi sur les *Catégories* un long traité où la plupart du temps il suit Porphyre et le reproduit même mot pour mot dans un grand nombre de passages; il a cependant expliqué certains points avec plus d'exactitude et de précision; en outre, il a, comme on le fait dans les *écrites*, resserré la discussion des objections; enfin, il a mis presque partout en tête de chaque chapitre la théorie métaphysique du sujet qu'il embrasse, et il a ajouté tout ce qui pouvait être de quelque utilité pour l'étude des *Catégories*. En effet, comme Aréthas le pythagoricien a le premier, dans son ouvrage *Sur l'Intellectuel* (mais est *écrite*), établi la division en *deux genres premiers*, éclairci par des exemples leur nature, leur ordre relatif, leurs différences propres et leurs caractères

¹ Les *Commentaires des Catégories* composés par Alexandre d'Aphrodisie, Herminus, Maxime, Boëthius de Sidon, Lucius, Nicostrate, sont aujourd'hui perdus. — ² L'ouvrage de Porphyre nous est connu seulement par les citations que Simplicien et que Boëce en font dans leurs Commentaires. — ³ Simplicien, par les citations qu'il fait de Jambligue, nous a conservé de nombreux fragments du Commentaire de ce philosophe. Nous avons traduit un de ces fragments dans le tome II, p. 637, note 2. — ⁴ Ce livre est cité aussi sous le titre de *écrites* *écrites*. Il ne faut pas le confondre avec un ouvrage apocryphe intitulé: *Agrippa, ecclésiaste de la Bible* (Omnium Græcorum veterum sententiarum et morum, Lips., 1811, t. II, p. 273. Themistius a commenté l'authenticité de l'ouvrage d'Aréthas, sans doute pour empêcher à Aristote la gloire de l'invention des *Catégories*, cependant, l'idée de diviser toutes choses en *deux genres* semble tout à fait arbitraire dans le système d'Aristote (comme le remarque fort bien Plotin), tandis qu'elle s'explique naturellement dans la doctrine des Pythagoriciens (par l'impulsion qu'ils attachèrent à la doctrine, selon eux, de *deux genres premiers* toutes choses) (Ibid., et *écrites*, p. 632). Simplicien cite assez souvent Aréthas.

communs, le divin Jamblique a lui-même, dans les lieux convenables, cité des passages d'Archytas, ramené à un corps de doctrine les principes qui s'y trouvent dispersés, et montré la concordance de cette doctrine avec celle d'Aristote; quant au petit nombre de points à l'égard desquels il existe entre ces deux philosophes une dissidence, bien légère d'ailleurs, Jamblique les a signalés aux lecteurs que cela peut intéresser; il a en outre expliqué la cause de cette dissidence, et avec raison, parce qu'Aristote semble suivre en tout Archytas. Dexippe, disciple de Jamblique, a également commenté les Catégories, mais d'une manière abrégée: au reste, son principal but était de répondre aux objections de Plotin, qu'il a exposées en forme de dialogue, et il n'a presque rien ajouté à Porphyre et à Jamblique¹.

Comme des philosophes aussi illustres ont commenté avec tant de soin les Catégories, je paraîtrais ridicule d'entreprendre moi-même d'écrire aussi sur ce sujet si je n'explique pour quelle raison j'ai pris la plume: car j'ai beaucoup emprunté aux écrits que je viens de nommer; j'ai particulièrement suivi Jamblique, autant que je l'ai pu, et je l'ai souvent reproduit mot pour mot. Or, voici quel a été mon but en composant ce Commentaire: d'abord, je me suis appliqué à donner une intelligence plus exacte du texte; en même temps j'ai voulu relaire et rendre plus accessible la pensée d'Aristote qui, par sa profondeur, n'est pas à la portée de la plupart des lecteurs; enfin, j'ai résumé tous les traités si divers qui ont été écrits sur les Catégories; je n'ai pas eu d'ailleurs l'intention d'être aussi bref que possible, comme l'a fait le savant Syriacus², mais seulement de composer un résumé où rien d'essentiel ne se trouvât omis. Si j'ai pu ajouter quelque chose aux recherches de mes prédécesseurs, j'en suis redevable, après Dieu, à ces grands hommes par lesquels conduit comme par la main j'ai indiqué quelques objections intéressantes, ou bien des explications et des distinctions importantes. Enfin, mon dessein n'est pas de faire négliger à mes lecteurs les travaux de Porphyre et de Jamblique pour mon court commentaire, mais de leur offrir plutôt une introduction et une étude qui leur facilite l'intelligence de leurs écrits.

¹ L'ouvrage de Dexippe se trouve dans plusieurs bibliothèques, mais il n'a pas encore été publié en grec. Il n'est connu jusqu'à présent que par la traduction latine de Bernard Félicien (Paris, 1510, in 8°). — L'ouvrage de Syriacus, aujourd'hui perdu, est cité par David l'Arménien, qui appelle l'auteur à *epimoneas*.

OLYMPIODORE.

COMMENTAIRE DU PHÉDON.

Des vertus exemplaires¹.

Plotin veut qu'il y ait un degré supérieur aux autres vertus, savoir les vertus *exemplaires*². Quand notre œil est éclairé par la lumière du soleil, il est d'abord différent du soleil en tant qu'il est éclairé par lui, ensuite il s'unit et s'identifie avec lui, il devient un et prend la forme du soleil; de même, notre âme est dans le principe illuminée par l'intelligence et agit d'après les vertus contemplatives³; plus tard, elle devient ce qui l'illumine et elle agit uniformément d'après les vertus exemplaires. L'œuvre de la philosophie est de nous élever à l'intelligence⁴, et celle de la théurgie⁵ est de nous unir aux intelligibles, de manière que nous produisions des actes conformes aux vertus exemplaires. Par les vertus *physiques* nous connaissons les corps contenus dans ce monde, parce que ces vertus se rapportent aux corps; par les vertus *morales*, nous connaissons le Destin qui préside à l'univers, parce que le Destin exerce son empire sur les facultés irraisonnables (car les vertus morales sont irraisonnables), tandis que l'âme raisonnable ne lui est pas soumise; par les vertus *politiques*, nous connaissons ce qui est contenu dans ce monde; par les vertus *purificatives*, ce qui est au-dessus de ce monde, en sorte que par les vertus *purificatives* nous possédions les choses intellectuelles, et par les vertus *exemplaires*, les choses intelligibles⁶. La *tempérance* est

¹ Les deux premiers extraits d'Olympiodore dont nous donnons ici la traduction font connaître ce que les successeurs de Plotin ont essayé d'ajouter à l'attribut des vertus (Enn. I, liv. 11). — ² Voy. Plotin, *Enn. I*, liv. 10, § 7; I, 1, p. 61. Olympiodore distingue sept classes de vertus dans le deuxième morceau dont nous donnons ci-après la traduction. — ³ Voy. Plotin, *ibid.*, § 4; I, 1, p. 57. — ⁴ Voy. *ibid.*, § 6; I, 1, p. 60. — ⁵ Ce qu'Olympiodore dit ici de la théurgie est étranger au système de Plotin et emprunté à celui de Jamblique. Voy. ci-dessus, p. 610. — ⁶ Voy. Plotin, *Enn. III*, liv. 1, § 80; t. II, p. 10-17. — ⁷ Voy. Plotin, *Enn. I*, liv. 11, § 6-7; I, 1, p. 60-61.

propre aux vertus physiques, la justice, aux vertus politiques (à cause d'un contraste) : le courage, aux vertus purificatrices (parce qu'elles résistent à toute inclination vers la sensualité) ; enfin la prudence, aux vertus contemplatives¹. (*Olympiodori Scholia in Platonicis Phaedonem*, p. 36, éd. Chr. Eberh. Flueckh.)

Sept classes de vertus.

La première classe de vertus comprend les vertus physiques², communes aux hommes et aux animaux ; elles sont liées au tempérament, opposées le plus souvent les unes aux autres ; ou plutôt, elles appartiennent à la partie animale, ou même elles émanent de la raison qui n'est pas entravée par une mauvaise disposition du corps, ou bien encore elles ont été exercées dans une vie antérieure. Platon traite de ces vertus dans le *Politiq.* et dans les *Lois*.

Au-dessus de celles-ci sont les vertus morales³, fruit de l'habitude et d'une saine direction de l'opinion, vertus d'enfants bien élevés, dont certains animaux sont susceptibles ; elles sont supérieures au tempérament du corps, et par suite elles ne sont pas opposées les unes aux autres ; elles dépendent à la fois de la partie raisonnable et de la partie irraisonnable de notre nature. Platon en traite dans les *Lois*.

La troisième classe comprend les vertus politiques⁴, qui ne dépendent que de la raison, puisqu'elles supposent la science ; mais de la raison, en tant qu'elle perfectionne la partie irraisonnable de l'âme qui lui sert d'instrument, qu'elle perfectionne la faculté de connaître par la sagesse, l'irascibilité par le courage, la concupiscence par la tempérance, et toutes ces facultés en général par la justice. Elles sont liées les unes aux autres. Platon en traite longuement dans la *République*.

Au-dessus de celles-ci sont les vertus purificatrices⁵, produites par la raison qui se sépare de tout le reste, se retire en elle-même, rejette les organes communs inutiles parce qu'elle suspend toute action extérieure. Ces vertus dégagent l'âme des liens de la génération. Ce sont elles que Platon décrit ici principalement (dans le *Phédon*) :

¹ Voy. Platon, *Én.* I, liv. II, § 6; I, p. 60. — Voy. *ibid.*, § 7, p. 61. — Voy. *Én.* I, liv. III, § 6; I, p. 59. — Voy. *Én.* I, liv. I, § 10; I, p. 47. — Voy. Platon, *Én.* I, liv. III, § 1; I, p. 52. Pour les vertus politiques, purificatrices, etc., voy. aussi Porphyre, *Principes de la théorie des intelligibles*, § 1, dans le tome I, p. 44. — Voy. Platon, *Én.* I, liv. III, § 3; I, p. 55.

Le degré supérieur comprend les vertus contemplatives⁶, dans lesquelles l'âme renonce même à soi et tend à se rapprocher de ce qui lui est supérieur, non pas seulement par la connaissance, comme le nom de ces vertus pourrait le faire croire, mais aussi par la volonté. L'âme aspire en quelque sorte à devenir intelligence. Or l'intelligence suppose à la fois connaissance et volonté. Ces vertus sont opposées aux vertus politiques ; celles-ci agissent selon la raison sur la nature inférieure ; celles-là s'élèvent par l'intelligence jusqu'au monde supérieur. Platon traite de ces vertus dans le *Théétète*.

Dans les vertus contemplatives⁷, l'âme ne contemple plus l'intelligence (car la contemplation suppose un intervalle) ; mais l'âme est alors devenue l'intelligence même à laquelle elle participe. Or l'intelligence est l'exemplaire de toutes choses ; et c'est pour cela que ces vertus sont appelées exemplaires, puisqu'elles dépendent principalement de l'intelligence. Jambligue les ajoute aux précédentes dans son livre *Des Vertus*.

Au-dessus des vertus dont nous venons de parler, et dont le caractère est de constituer des essences, sont les vertus hiérarchiques, qui naissent de la nature divine de l'âme ; elles sont simples. Jambligue les décrit aussi ; mais Proclus le fait avec plus de clarté. (*Olympiodori Scholia in Phaedonem*, p. 80-80³.)

De l'immortalité de l'Âme.

I. Le grand Plotin démontre l'immortalité de l'âme par deux arguments, savoir qu'elle est incorporelle et qu'elle est séparable. Ces arguments lui ont donné les principes par lesquels se démontre l'immortalité de l'âme, savoir qu'elle est simple, puisqu'elle est incorporelle, et qu'elle commande, puisqu'elle est séparable. Il semble préférable de ne pas employer ce mode de démonstration.

¹ Voy. Platon, *ibid.*, § 6, p. 60. — Voy. *ibid.*, § 7, p. 61. — Ce morceau d'Olympiodore a été analysé par M. Cousin dans ses *Fragmenta de philosophie ancienne*, p. 433.

² Voy. Platon, *Én.* IV, liv. xii. Olympiodore dit encore, dans son *Commentaire sur le Théétète* (p. 62, éd. Flueckh) : « Plotin pense que tout ce qui a perit est amené à perir par l'une de ces deux raisons, soit comme composé, soit comme séparable, car dans un composé, car les choses incorporelles (qui sont simples) périssent parce qu'elles n'existent que dans un sujet, et les corps, parce qu'ils sont composés. » — Voy. sur ce point le fragment d'Olympiodore cité dans le tome II, p. 619, note 3.

En effet Platon ne tire pas ses arguments des deux modes de mort ou de dissolution, comme Plotin : il ne se propose pas le même but dans sa démonstration, mais il prouve que l'âme est une essence plus durable que le corps parce qu'elle ressemble davantage aux choses divines¹. Cependant, lors même que la démonstration de Plotin serait fondée sur les mêmes arguments que celle de Platon, il ne s'en suivrait pas qu'elle fût sans valeur pour établir l'immortalité complète de l'âme : car Plotin fait voir que l'âme est séparable de tout corps ; mais, tout en existant par elle-même, l'âme pourrait défaillir avec le temps, comme on le voit par le raisonnement, et comme Cébès le suppose à la fin du dialogue². (*Olympiodori Scholia in Phaedonem*, p. 129.)

II. Plotin a cru démontrer le premier l'immortalité de l'âme en établissant qu'elle est *incorporelle et séparable du corps* : car les choses sujettes à la mort périssent pour l'une de ces deux raisons, soit parce qu'étant composées elles se divisent dans les éléments dont elles sont composées, soit parce que n'existant que dans un sujet elles se dissolvent avec lui. Platon a aussi donné cette démonstration dans ce dialogue, en prouvant que l'âme n'est pas corporelle puisqu'elle n'est pas composée ni visible, et que l'âme n'est pas non plus dans un corps, puisqu'elle commande et qu'elle pense. Selon Proclus, l'argument de Plotin ne suffit pas pour établir complètement l'immortalité de l'âme : « L'âme peut exister, dit-il, dans un autre corps qui ne se dissolve pas comme ce corps reste, de telle sorte que, quoiqu'elle ne périsse pas parce qu'elle n'est pas dans ce corps terrestre comme dans un sujet, rien n'empêche cependant qu'elle ne subsiste fort longtemps dans cet autre corps auquel elle est unie³. » Telle est l'objection que Proclus adresse à Plotin. Mais il ne faut pas regarder l'argumentation que nous examinons ici comme semblable à celle de Plotin : car celui-ci se fonde sur les deux espèces de mort, et il montre que, puisque l'âme est séparable, elle n'est pas susceptible de mourir. Au contraire, le raisonnement de Platon se fonde sur la similitude [de l'âme] avec ce qui est éternel et sur la similitude [du corps] avec ce qui change sans cesse. Ensuite, lors même que l'argumen-

¹ Voy. Porphyre, *Traité de l'Âme*, dans le tome II, p. 619. — Voy. Platon, *Phédon*, trad. de M. Cousin, t. I, p. 253-255. — ² Il s'agit ici du corps éternel, que Proclus supposait inséparable de l'Âme. Sur le corps éternel, voy. Jamblique, *Traité de l'Âme*, dans le tome II, p. 656.

tation de Plotin serait la même que celle de Platon, Proclus ne devait pas objecter à Plotin que l'âme peut être dans un autre corps ; car celui-ci a établi une fois pour toutes que l'âme n'est pas dans un sujet, qu'elle est séparable [du corps] ; mais il fallait objecter à Plotin que l'âme, tout en étant séparable du corps, pourrait cependant, si cela est admissible, être susceptible de périr parce qu'elle existe dans le temps [et non dans l'éternité]. (*Olympiodori Scholia in Phaedonem*, p. 179.)

Opinions diverses des Néoplatoniciens sur l'immortalité de l'Âme.

Parmi les philosophes, les uns font l'âme immortelle, en comprenant dans cette immortalité le *principe vital*, comme Numénius ; les autres, comme Plotin s'exprime quelque part, y comprennent notre *nature physique*¹ ; ceux-ci y comprennent la *partie irréalisable* de notre être, comme Xénocrate et Speusippe parmi les anciens, Jamblique² et Plutarque parmi les modernes, ceux-là y comprennent seulement la *partie raisonnable*, comme Porphyre³ et Proclus ; d'autres n'attribuent l'immortalité qu'à l'*intelligence*, comme les Péripatéticiens (car ils regardent comme périssable la partie qui contient l'*opinion*) ; d'autres enfin immortalisent l'âme tout entière, absorbant les parties dans le tout⁴. (*Olympiodori Scholia in Phaedonem*, p. 98.)

¹ Voy. dans le tome II le *Traité de l'Âme* par Jamblique, p. 655 et note 8. — ² *Ibid.*, p. 655-656. — ³ *Ibid.*, p. 651 et note 1. — ⁴ *Ibid.*, p. 646-647.

IMITATIONS DE PLOTIN

PAR
SAINT BASILE.

SAINT BASILE.

BOMÉLIE SUR L'ESPRIT SAINT¹.

« Toute âme qui cherche à connaître Dieu doit examiner d'abord
si elle a la faculté de connaître Dieu et de voir ce qui est invis-
ble aux yeux du corps, » ensuite si, en cherchant à connaître
Dieu, elle peut, selon qu'il est écrit, entrer chez celui qu'elle cherche
à connaître. Il est écrit en effet : *Si vous cherchez, cherchez,
et entrez chez moi*². Or l'âme entre dans le sein de Dieu

PLOTIN.

DES TROIS HYPOSTASES PRINCIPALES.

« ... L'âme doit examiner d'abord sa propre nature pour savoir
si elle a la faculté de contempler Dieu, s'il lui convient de l'éta-
blir, et si elle peut espérer de voir ses recherches couronnées
de succès. En effet, si l'âme est étrangère aux choses divines,
pourquoi tenter d'en pénétrer la nature? Si au contraire elle a
une étroite affinité avec elles, elle peut et elle doit chercher à les
connaître. »

¹ Voy. ci-dessus l'*Avertissement*, p. 621-622. Pour faciliter au lecteur la
comparaison des deux textes, nous mettons entre guillemets toutes les phrases
de saint Basile et de Plotin qui se correspondent. — ² Isaïe, XXI, 12.

SAINT BASILE.

630

quand elle le cherche avec foi. Et s'il ne lui est pas donné de trou-
ver celui qu'elle cherche, elle ne renonce pas à entrer dans le sein
de la foi, mais elle dit avec le bienheureux David : *Votre science s'est
montrée admirable en moi; elle s'est fortifiée, et je ne pourrai rien
contre elle*³; et avec le père du possédé. *Je erois, Seigneur, venez
au secours de mon incrédulité*.

« Puisque nous nous proposons d'atteindre ce but, cherchons avec
foi la nature de l'Esprit-Saint; et demandons lui la connaissance
de celui que nous cherchons; car c'est lui que nous cherchons,
et c'est lui aussi qui donne la connaissance de lui-même. » Or,
comme il nous l'apprend aussi dans l'Écriture-Sainte, c'est lui qui
sanctifie les saints et qui accorde la vie divine à ceux qui lui dé-
mandent Dieu, « il est fait supérieur à ceux qui reçoivent ses dons,
puisque ils sont sanctifiés quand il vient en eux, et qu'ils meurent
lorsqu'il les abandonne. L'Esprit-Saint au contraire existe tou-
jours, parce qu'il est la source de la vie éternelle. Mais comment
la vie se répand-elle à la fois dans l'ensemble des êtres et dans
chaque individu? Afin de le comprendre, il faut que l'âme
s'élève à la contemplation; or elle doit s'en être rendue digne
en s'affranchissant de toute erreur, de toute fausse opinion,

PLOTIN.

« Voici la première réflexion que toute âme doit faire: c'est
l'Âme universelle qui a produit, en leur soufflant un esprit de
vie, tous les animaux qui sont sur la terre, dans l'air et dans la
mer, » ainsi que les astres divins, le soleil et le ciel immense;
c'est elle qui a donné au ciel sa forme et qui préside à ses révolu-
tions régulières, et tout cela sans se mêler aux êtres auxquels elle
communique la forme, le mouvement et la vie. « Elle leur est en
effet fort supérieure par son auguste nature: tant-ils que ceux-ci
naissent ou meurent selon qu'elle leur donne la vie ou la leur re-
tire, l'Âme est essence et vie éternelle, parce qu'elle ne saurait
cesser d'être elle-même. Mais comment la vie se répand-elle à la
fois dans l'univers et dans chaque individu? Afin de le com-
prendre, il faut que l'âme contemple l'Âme universelle; or,
pour s'élever à cette contemplation, l'âme doit en être digne
par sa noblesse, s'être affranchie de l'erreur et s'être dérobée

³ Psaumes, CXXXVIII, 6. — ⁴ Saint Marc, IX, 23. — ⁵ Nous lisons, comme
le propose John, *ἐδραστεύθη* au lieu de *ἐδραστεύθη*.

» et de l'amour des femmes qui fascinent les regards des âmes vulgaires; elle doit enfin être plongée dans un recueillement profond, faire taire autour d'elle, non-seulement l'agitation du corps qui l'enveloppe et le tumulte des sensations, mais encore tout ce qui l'entoure.

» Que tout se taise donc, et le ciel, et la terre, et la mer, et les êtres raisonnables qui y vivent. Que l'âme se représente alors toutes ces choses remplies par l'Esprit-Saint qui se tient au-dessus d'elles, qui de tous côtés déborde sur elles, s'y répand, les pénètre intimement et les illumine. » En effet, *L'Esprit du Seigneur a rempli la terre entière, et ce qui contient tout a la connaissance de Dieu.* « L'Esprit-Saint brille sur tous ceux qui en sont dignes. Comme les rayons du soleil éclairent et dorent un nuage sombre, de même l'Esprit-Saint, descendant dans le corps de l'homme, l'a tiré de l'inertie, lui a donné la vie, et l'immortalité, et la sainteté. Mû éternellement par l'Esprit-Saint, ce corps est devenu un être saint; et la présence de l'Esprit-Saint a fait un prophète, un apôtre, un ange divin, de l'homme qui n'était auparavant que terre et que cendre.

FLOTIN.

» aux objets qui fascinent les regards des âmes vulgaires, être plongée dans un recueillement profond, faire taire autour d'elle non-seulement l'agitation du corps qui l'enveloppe et le tumulte des sensations, mais encore tout ce qui l'entoure.

» Que tout se taise donc, et la terre, et la mer, et l'air, et le ciel même. Que l'âme se représente alors la grande Ame qui de tous côtés déborde dans cette masse immobile, s'y répand, la pénètre intimement et l'illumine comme les rayons du soleil éclairent et dorent un nuage sombre. C'est ainsi que l'Ame, en descendant dans le monde, a tiré ce grand corps de l'inertie où il gisait, lui a donné le mouvement, la vie et l'immortalité. Mû éternellement par une puissance intelligente, le ciel est devenu un être plein de vie et de félicité; et la présence de l'Ame a fait un tout admirable de ce qui n'était auparavant qu'un cadavre inerte, eau et terre, ou plutôt ténébres de la matière, non-être, objet d'horreur pour les dieux, comme dit le poète. »

» La nature et la puissance de l'Esprit-Saint se révèlent encore avec plus d'éclat dans la manière dont il embrasse et gouverne par sa volonté les saints et toutes les créatures raisonnables. Il s'est donné lui-même à toute la multitude des puissances célestes et à la foule des saints. Il a sanctifié et tous les êtres saints, grands ou petits, et les anges, et les archanges. Quoique les corps soient placés dans des lieux divers, que les autres puissances aient elles-mêmes quelque intervalle entre elles, l'Esprit-Saint ne se divise pas comme ces êtres, il ne se fractionne pas pour communiquer à chaque individu la vie divine, mais il fait vivre tous les êtres par sa puissance tout entière. Il est présent partout, il ressemble à Dieu qui l'envoie; il lui ressemble et par son existence, et par son ubiquité, et par le privilège qu'il a d'être présent également dans toutes les créatures. » Gabriel saluant Marie, et un autre ange saluant ailleurs quelqu'un des saints, chacun des prophètes au moment où il prophétisait, Paul annonçant l'évangile à Rome, Jacques à Jérusalem, Marc à Alexandrie, et d'autres dans des villes différentes: tous étaient remplis de l'Esprit-Saint, sans qu'aucun intervalle empêchât la même grâce de Dieu d'agir de la même manière. C'est par l'Esprit-Saint que Dieu est chacun des saints. C'est à eux qu'il a été dit au nom de Dieu. *Je l'ai dit; vous êtes tous dieux et fils du Très-Haut*¹; et: *Le Dieu des dieux, c'est-à-dire des saints, le Seigneur a parlé*²; et encore:

FLOTIN.

» Mais la nature et la puissance de l'Ame se révèlent encore avec plus d'éclat dans la manière dont elle embrasse et gouverne le monde par sa volonté. Elle est présente dans tous les points de ce corps immense, elle en anime toutes les parties, grandes ou petites. Quoique elles-ci soient placées dans des lieux divers, elle ne se divise pas comme elles, elle ne se fractionne pas pour vivifier chaque individu. Elle vivifie toutes choses en même temps, en restant toujours entière, indivisible, semblable par son unité et son universalité à l'Intelligence qui l'a engendrée. » C'est sa puissance qui maintient dans les liens de l'unité ce monde d'une grandeur et d'une variété infinie, si le ciel, le soleil, les astres sont des dieux, c'est par la présence de l'Ame. C'est par elle que nous-mêmes nous sommes quelque chose: car un cadavre est plus vil que le vil funier.

¹ *Psalmes*, LXXXI, 6. — ² *Psalmes*, LIX, 1.

« On verra sur Sion le Dieu des dieux, c'est-à-dire des saints ».

« Or si c'est à l'Esprit-Saint que les dieux doivent d'être des dieux, il faut qu'il soit lui-même divin et qu'il procède de Dieu. » En effet, de même que ce qui donne aux caustiques la propriété d'être caustiques doit être caustique lui-même, et que ce qui sanctifie les saints doit lui-même être saint, de même Celui auquel les dieux doivent d'être des dieux est nécessairement lui-même Dieu.

« Puisque l'essence de l'Esprit-Saint est si divine et si précieuse, » plein de confiance en elle, ne crains pas de chercher le Christ qui en est le dispensateur: *Cet homme ne peut dérober le Seigneur Jésus sans l'Esprit-Saint*. « La vie qui s'échappe de » l'Esprit-Saint pour former la substance des autres êtres ne se » sépare cependant pas de lui. De même qu'il y a dans le feu la » chaleur latente qui constitue son essence et la chaleur qui se » communique à l'eau ou à tout autre objet de ce genre: » de même l'Esprit-Saint possède de la vie en lui-même, et ceux qui participent de lui vivent, comme il convient à des dieux, d'une vie divine et céleste.

« Celui-ci embrasse en effet en lui-même tout être immortel, toute » intelligence, tout ange, toute âme. Il ne cherche pas à changer,

PLOTIN.

« Mais si c'est à l'Âme que les dieux doivent d'être des dieux, il » faut qu'elle soit elle-même un dieu plus auguste..... »

« Puisque l'essence de l'Âme est si divine et si précieuse, sois » persuadé que par elle tu peux atteindre Dieu; avec elle être-toi » à lui. » Tu n'auras pas à le chercher loin de toi; il n'y a pas entre lui et toi plusieurs intermédiaires. Afin de l'atteindre, prends pour guide la partie la plus divine et la plus haute de l'Âme, la puissance dont elle procède et par laquelle elle touche au monde intelligible. En effet, malgré la dignité que nous venons de lui reconnaître, l'Âme n'est que l'image de l'Intelligence. Comme le verbe [extérieur] est l'image du verbe [intérieur] de l'Âme, l'Âme est elle-même le verbe et l'acte de l'Intelligence. « Elle est la vie qui » s'en échappe pour former une autre hypostase, de même qu'il y » a dans le feu la chaleur latente qui constitue son essence, et la » chaleur qui rayonne à l'extérieur..... »

«... L'Intelligence pure embrasse en effet toute essence immortelle, toute intelligence, toute divinité, toute âme; et tout y est

¹ *Passages*, LXXXIII, 8. — *Épître 1^{re} aux Corinthiens*, XII, 3.

» puisque son état est heureux; il n'aspire à rien, puisqu'il a tout » en lui-même; il n'a pas besoin de se développer, puisqu'il est » souverainement parfait. Aussi renferme-t-il en lui toutes choses » parfaites, » charité, joie, paix, douceur, bonté, sagesse, intelligence, prudence, sûreté, piété, science, sanctification, rédemption, foi, opérations des puissances, dons salutaires, et autres choses semblables. « Il n'y a en lui rien de contingent. Il possède tout dès » l'éternité, » comme étant l'Esprit de Dieu et procédant de Dieu, comme ayant en Dieu la source dont il émane. Il est lui-même la source de laquelle découlent les biens que nous venons d'énumérer. Mais ce dont Dieu est la source est une *hypostase*, tandis que les choses dont l'Esprit-Saint est la source ne sont que ses *actes*. C'est cet Esprit-Saint que Dieu a versé abondamment sur nous par le Seigneur Jésus; qu'il a versé, dis-je, et non créé; communiqué, et non fait; donné, et non produit. Je me sers ici de synonymes pour que tu sois inébranlable dans ta foi. Celui qui a appris de l'Esprit-Saint ce qu'il doit répondre aux questions qu'on lui adresse est appelé disciple de Dieu par le prophète: *Et ils seront tous disciples de Dieu* ».

« L'âme raisonnable est pleine de cet Esprit divin, si elle ne s'écarte pas de lui par sa négligence. Elle s'approche donc de lui, » et, réduite à l'unité, » elle s'applique cette parole: *Celui qui est*

PLOTIN.

» éternel et immuable. Pourquoi l'Intelligence changerait-elle, » puisque son état est heureux? À quoi aspirerait-elle, puisqu'elle » a tout en elle-même? Pourquoi voudrait-elle se développer, puis- » qu'elle est souverainement parfaite? Sa perfection est d'autant » plus complète qu'elle ne renferme que des choses qui sont par- » faites » et qu'elle pense; et elle les pense, non parce qu'elle cherche à les connaître, mais parce qu'elle les possède. « Sa félicité » n'a rien de contingent: l'Intelligence possède tout dès l'éternité... »

« Ainsi l'âme humaine est pleine de cette divinité [de l'Intelligence]; elle y est rattachée par ses essences, si elle ne s'en éloigne pas. Elle s'approche d'elle, et, réduite à l'unité, » elle se demande: Qui a engendré cette divinité? »

(Plotin, *Ennéade* V, livre 1, § 1-5; I, III, p. 5-11.)

¹ *Idem*, LXV, 13.

uni au Seigneur est un seul esprit¹. Gloire à lui, Amen. (Saint Basile, *Contre Eunomius*, livre V, IIa, *Homélie sur l'Esprit-Saint*; t. I, p. 320-322, éd. Garnier².)

SAINT BASILE.

TRAITÉ DE L'ESPRIT SAINT³.

... Il est impossible que celui qui écoute l'Esprit-Saint se représente une essence circonscrite dans un lieu (1), sujette à des altérations et à des changements, ou semblable en quoi que ce soit à la créature (2), mais il doit, s'élevant par la pensée à ce qu'il y a de plus

PLOTIN.

RAPPROCHEMENTS.

(1) Il existe un Être véritablement universel; le monde que nous voyons n'en est que l'image... Ce qui est postérieur à cet Être universel doit, pour exister, être en lui, puisqu'il dépend de lui, que sans lui il ne saurait ni subsister ni se mouvoir... Mais l'Être universel n'a pas besoin d'être dans un lieu ni dans quoi que ce soit. (*Enn.* VI, liv. IV, § 2; t. III, p. 306.)

(2) L'Être est éternel, immuable, incapable de rien recevoir, de rien s'adjoindre, etc. (*Enn.* III, liv. VI, § 6; t. II, p. 139.)

¹ S. Paul, *Épître 1^{re} aux Corinthiens*, VI, 17.

² Voici la note de dom Garnier sur ce morceau :

« Edili septi⁷ τὸς ἁγίους τοῦ ἁγίου ; et Mss. nostri ita ut edidimus. Nō ut vir doctissimus Dapozus brevem hunc De Spiritu Sancto tractatum in Basilensium græca editione posteriori desse quidem, sed ita ut hontiam separatam offerebat p. 241. Et ut hæc sunt, hæc de Spiritu Sancto libellum in nostris septem Mss., perinde atque in editione Parisiensi, quinto *Contra Eunomianum* libro adjuncti constat, sic ut quædam ejus libri coram esse videtur. Nec solum illa de Spiritu Sancto inobscureculata reliqua *Contra Eunomianum* tractatus subjungitur in Regiis quarto et quinto, sed ipsa etiam in his codicibus serie una legitur cum ultimis libri quinti verbis; illud tamen non omnino omissum est, quam scriptum sit in margine septi⁷ ἁγίους. De Spiritu. »

³ Sur cet extrait de S. Basile. Voy. ci-dessous l'Avertissement, p. 622. On retrouve ici toute la doctrine développée dans l'Ennéade VI, livres IV et V, l'Être un et éternel est partout présent tout entier.

grand (1), concevoir nécessairement une essence intellectuelle, infinie par sa puissance, illimitée par sa grandeur, qui ne peut être mesurée par le temps ni par les siècles (2), et qui fait part libéralement des biens qu'elle possède (3). C'est vers cette essence que se tournent tous les êtres qui ont besoin d'être sanctifiés; c'est à elle qu'aspirent tous ceux qui vivent conformément à la vertu (4); c'est elle qui répond sur eux son souffle comme une rosée (5), et les aide à atteindre le but de leur nature. Elle donne aux autres êtres la perfection, et elle ne manque elle-même de rien (6); bien loin de vivre d'une

PLOTIN.

(1) Concevez que le fondement sur lequel repose notre monde est dans l'Être qui existe partout et qui le contient. Représentez-vous leur rapport uniquement par l'esprit, en écartant toute dénomination de lieu. (*Enn.* VI, liv. IV, § 2; t. III, p. 307.)

(2) Si nous reconnaissons une pareille nature pour infinie, puisqu'elle n'a pas de bornes, n'avouerons-nous pas que rien ne lui manque?... L'Être intelligible, étant la nature première, n'a pas d'étendue mesurée ni limitée, parce qu'il est la puissance universelle, sans nulle grandeur déterminée. Il n'est pas non plus dans le temps, parce que le temps se divise continuellement en intervalles, tandis que l'éternité demeure dans son identité, domine et surpasse le temps par sa puissance perpétuelle, quoique celui-ci paraisse avoir un cours illimité. (*Enn.* VI, liv. V, § 4 et 11; t. III, p. 346 et 359.)

(3) C'est le caractère d'une puissance inépuisable de communiquer ses dons à toutes choses, de ne pas souffrir qu'aucune d'elles en soit déshéritée, puisqu'il n'y a rien qui empêche chacune d'elles de participer du Bien dans la mesure où elle en est capable. (*Enn.* IV, liv. VIII, § 6; t. II, p. 490.)

(4) Le Bien que tu atteins n'est pas différent de celui que j'atteins moi-même; il est le même... Étant tous contenus dans un seul et même principe, nous voyons le Bien et nous le touchons tous ensemble par la partie intelligible de notre être. (*Enn.* VI, liv. V, § 10; t. III, p. 357-358.)

(5) Ainsi l'Âme, étant toujours illuminée, illumine à son tour les choses inférieures, qui subsistent par elle, comme les plantes se nourrissent de la rosée, et qui participent à la vie, chacune selon sa capacité. (*Enn.* II, liv. IX, § 3; t. I, p. 263.)

(6) Le Bien est le principe dont tout dépend, auquel tout aspire, d'où tout sort et dont tout a besoin. Quant à lui, il est complet il se suffit à lui-même, etc. (*Enn.* I, liv. VIII, § 2; t. I, p. 118.)

vie empruntée, elle communique elle-même la vie (1); au lieu de s'augmenter par des accroissements successifs, elle possède de tout temps la plénitude, étant édiflée sur elle-même et présente partout (2). Elle est le principe de la sanctification, la lumière intelligible qui répand sa clarté sur tous les êtres raisonnables pour les aider à découvrir la vérité (3). Elle est inaccessible par sa nature, mais participable par sa bonté: elle remplit tout de sa puissance, mais elle ne se communique qu'à ceux qui en sont dignes; elle ne se communique pas à tous dans la même mesure, mais elle proportionne son action à la foi (4). Etant simple par elle-même, cette essence est variée par ses puissances (5). Elle est présente

PLOTIN.

(1) L'Âme universelle communique la vie à chacun: elle contient toutes les âmes et toutes les intelligences. (*Enn. VI, liv. iv, § 14; t. III, p. 332.*)

(2) L'Être éternel n'est pas divisé. Il subsiste toujours de la même manière et dans le même état, ne naît ni ne périt, n'occupe ni place ni espace, ne réside pas en un lieu déterminé, n'entre ni ne sort, mais demeure en lui-même. Quand les autres choses sont édiflées sur lui, il ne cesse pas pour cela d'avoir son fondement en lui-même. Si ce fondement venait à être ébranlé, aussitôt toutes les autres choses périraient, puisqu'elles auraient perdu la base sur laquelle elles reposaient. (*Enn. VI, liv. v, § 2 et 9; t. III, p. 313 et 354.*)

(3) La Raison est aussi tout entière pour tous: elle est commune pour tous, parce qu'elle n'est pas différente en différents lieux, etc. (*Enn. VI, liv. v, § 10; t. III, p. 355.*)

(4) La nature inférieure participe à l'intelligible parce que l'intelligible est présent partout, quoique, par suite de l'impuissance des choses qui le reçoivent, il ne soit pas aperçu tout entier dans chacune d'elles. (*Enn. VI, liv. v, § 11; t. III, p. 360.*)

(5) Toutes les choses qui peuvent participer à l'Âme y participent en effet, mais chacune reçoit d'un seul et même principe une puissance différente.... Quoique l'Âme universelle soit présente tout entière au corps de l'homme, elle ne lui devient pas propre tout entière: c'est ainsi que les plantes et les animaux autres que l'homme n'ont également de l'Âme universelle que ce qu'ils sont capables de recevoir d'elle. De même, lorsqu'une voix se fait entendre, tel se perçoit que le son, tel autre perçoit aussi le sens. (*Enn. VI, liv. iv, § 12 et 15; t. III, p. 328 et 334.*)

tout entière à chacun, elle est partout présente tout entière (1). Elle se divise en demeurant impassible, et elle se communique en restant entière (2), semblable à la lumière du soleil, laquelle est présente à celui qui en jouit comme s'il était seul, et cependant éclaire la terre et la mer et pénètre l'air (3). De même l'Esprit-Saint est présent à chacun de ceux qui le reçoivent comme s'il était seul, et cependant il verse sur tous une grâce sulfisante qui ne se fractionne pas. Ceux qui participent à l'Esprit-Saint ne reçoivent pas de lui tout ce qu'il peut donner, mais seulement ce que comporte leur propre nature (4).

PLOTIN.

(1) Il y a ainsi une foule d'êtres qui aiment une seule et même chose, qui l'aiment tout entière, et qui, lorsqu'ils la possèdent, la possèdent tout entière dans la mesure où ils en sont capables: car c'est tout entière qu'ils souhaitent la posséder. Pourquoi donc cet Être ne suffirait-il pas seul à tous en demeurant en soi? Il suffit précisément en demeurant en soi: il est beau, parce qu'il est tout entier présent à tous. (*Enn. VI, liv. v, § 10; t. III, p. 355.*)

(2) L'Âme est à la fois divisée et indivise: ou plutôt, elle n'est jamais divisée réellement, elle ne se divise jamais: car elle demeure tout entière en elle-même. Si elle semble se diviser, ce n'est que par rapport aux corps, qui, en vertu de leur propre divisibilité, ne peuvent la recevoir d'une manière indivisible. (*Enn. IV, liv. II, § 1; t. II, p. 357.*)

(3) On regarde comme présents à l'Être intelligible les êtres qui sont capables de le recevoir. L'Être existe partout dans ce qui est être, ne se manquant ainsi nulle part à lui-même. Tout ce qui peut lui être présent lui est présent dans la réalité, lui est présent, dis-je, dans la mesure où il le peut, non d'une manière locale, mais comme le diaphane est présent à la lumière. (*Enn. VI, liv. iv, § 11; t. III, p. 326.*)

(4) Puisque l'Être intelligible ne s'éloigne pas de lui-même, qu'il n'est pas divisé, qu'il existe dans plusieurs choses à la fois sans en prouver aucun changement, qu'il existe en lui-même un et tout entier à la fois, il doit, tout en existant dans plusieurs choses, rester partout identique, c'est-à-dire être tout à la fois en lui-même et hors de lui-même. Il en résulte qu'il n'est en nulle chose déterminée, mais que les autres choses participent de lui, en tant qu'elles

Si l'âme entre en commerce avec l'Esprit-Saint, ce n'est pas en s'approchant de lui d'une manière locale : comment en effet pourrait-elle s'approcher corporellement de ce qui est incorporé (1) ? c'est en se séparant des passions qui sont nées en elle par suite de son inclination pour la chair et qui lui ont fait perdre l'intimité de Dieu (2). Se purifier de la turpitude des souillures que le vice lui a imprimées, recouvrer sa beauté naturelle, et rendre sa forme première à une royale image en lui rendant sa pureté (3), c'est la seule voie ouverte à l'âme pour s'approcher du Paraclet (4). Celui-ci, comme le soleil, si ton œil est purifié (5), te fera voir en lui l'image de

PLOTIN.

sont capables de s'approcher de lui et qu'elles s'approchent de lui dans la mesure où elles en sont capables. (*Enn. VI, liv. v, § 3; t. III, p. 314.*)

(1) Comme l'Être universel n'est ni voisin d'un lieu, ni éloigné d'un autre, il est nécessairement présent tout entier dès qu'il est présent; par suite, il est présent tout entier à chacune de ces choses dont il n'est ni voisin ni éloigné; il est présent aux choses qui peuvent le recevoir. (*Enn. VI, liv. v, § 2; t. III, p. 310.*)

(2) Platon recommande de séparer l'âme du corps; il ne parle pas d'une séparation locale, que la nature seule établit; il veut que l'âme n'incline pas vers le corps, ne s'abandonne pas aux fantômes de l'imagination et ne devienne pas ainsi étrangère à la raison. (*Enn. V, liv. 7, § 10; t. III, p. 23.*)

(3) L'âme, affranchie des passions qu'elle engendre son commerce avec le corps quand elle se livre trop à lui, détrempée des impressions extérieures, purifiée des souillures qu'elle contracte par son alliance avec le corps, enfin réduite à elle-même, dépose cette laideur qui ne lui vient que d'une nature étrangère à la sienne. (*Enn. I, liv. vi, § 5; t. I, p. 107.*)

(4) Pour s'élever à la contemplation de l'Âme universelle, l'âme doit en être digne par sa noblesse, être affranchie de l'erreur et s'être élevée aux objets qui fascinent les regards des âmes vulgaires, etc. (*Enn. V, liv. 4, § 2; t. III, p. 5.*)

(5) Si tu essaies d'attacher sur la Beauté suprême un œil souillé par le vice, inpur et dépourvu d'énergie, ne pouvant supporter l'éclat d'un objet aussi brillant, cet œil ne verra rien, quand même on lui montrerait un objet naturellement facile à contempler. Il faut

Celui qu'on ne peut voir lui-même (1). Par la contemplation bienheureuse de cette image tu verras la beauté de l'archétype (2). C'est le Paraclet qui élève les corps, conduit les faibles comme par la main, et amène à la perfection ceux qui sont déjà avancés dans la bonne voie. Illuminant ceux qui sont purifiés de toute souillure, il les rend spirituels par le commerce qu'ils ont avec lui. De même que les corps brillants et transparents, quand un rayon du soleil vient à tomber sur eux, deviennent éclatants et répandent eux-mêmes une grande clarté; de même, les âmes qui reçoivent l'Esprit-Saint et sont illuminées par lui deviennent elles-mêmes spirituelles et font jaillir la grâce sur les autres (3). Par là, elles ont la prescience de l'avenir, l'intelligence des mystères; par là, elles comprennent les choses cachées, elles ont part à la distribution des grâces, elles habitent la cité céleste et elles forment un chœur avec les anges (4); par là encore

PLOTIN.

d'abord rendre l'organe de la vision semblable à l'objet qu'il doit contempler. Jamais l'œil n'eût aperçu le soleil s'il n'en avait d'abord pris la forme; de même, l'âme ne saurait contempler la Beauté si d'abord elle ne devenait belle elle-même. (*Enn. I, liv. vi, § 9; t. I, p. 112.*)

(1) L'Intelligence est l'image de l'Un, etc. (*Enn. V, liv. 1, § 7; t. III, p. 15.*)

(2) En atteignant le Bien, l'Intelligence en prend la forme (car c'est du Bien qu'elle tient sa forme), et elle devient parfaite, parce qu'elle en prend la nature. Il faut juger ce qu'est l'archétype d'après la trace qu'il laisse dans l'Intelligence, concevoir son vrai caractère d'après l'empreinte qu'il y fait. (*Enn. III, liv. viii, § 10; t. II, p. 235.*)

(3) Ce monde divin répand la lumière sur tous d'un lieu invisible; en s'élevant au-dessus de son horizon sublime, il projette partout ses rayons, il inonde tout de sa clarté... En l'apercevant, ceux qui peuvent le contempler attachent leurs regards sur lui et sur tout ce qu'il contient... Tout brille dans le monde intelligible, et, en contemplant de splendeur ceux qui le contemplant, les fait paraître beaux eux-mêmes, etc. (*Enn. V, liv. viii, § 10; t. III, p. 128.*)

(4) Quand nous contemplons l'Un, nous atteignons le but de nos vœux et nous jouissons du repos; nous ne sommes plus en désaccord et nous formons véritablement autour de lui un chœur divin, etc. (*Enn. VI, liv. ix, § 10; t. III, p. 357.*)

elles goûtent une joie qui n'a pas de fin, elles demeurent en Dieu⁽¹⁾, elles lui deviennent semblables⁽²⁾, et, ce qui comble leurs désirs, elles deviennent Dieu même⁽³⁾.

Telles sont les idées que nous avons sur l'Esprit-Saint, et que, par ses propres entretiens, il nous a fait concevoir (pour nous borner ici à quelques points) sur sa grandeur, sa puissance et ses opérations. (Saint Basile, *Traité de l'Esprit-Saint*, ch. ix; t. III, p. 19-20, éd. Garnier.)

PLOTIN.

(1) C'est en l'En que nous respirons, c'est en lui que nous subsistons : car il ne nous a pas donné une fois pour s'éloigner ensuite de nous; mais il nous donne toujours, tant qu'il demeure ce qu'il est, ou plutôt tant que nous nous tournons vers lui; c'est là que nous trouvons le bonheur, nous éloigner de lui, c'est déchirer. C'est en lui que notre âme se repose; c'est en s'élevant à ce lieu par de tout mal qu'elle est délivrée de ses maux; c'est là qu'elle pense, là qu'elle est impassible, là qu'elle vit véritablement. (*Enn.* VI, liv. ix, § 9; t. III, p. 558.)

(2) On peut, sans crainte de se tromper, affirmer que la disposition d'une âme ainsi réglée, d'une âme qui pense les choses intelligibles et qui reste impassible, est ce qui constitue la ressemblance avec Dieu. (*Enn.* I, liv. II, § 2; t. I, p. 56.)

(3) Alors, l'âme peut voir Dieu et se voir elle-même, autant qu'elle comporte sa nature; elle se voit brillante de clarté, remplie de la lumière intelligible, ou plutôt elle se voit comme une lumière pure, subtile, légère; elle devient Dieu, ou plutôt elle est Dieu. (*Enn.* VI, liv. ix, § 9; t. III, p. 563.)

SAINT BASILE.

LETTRE SUR LA VIE MONASTIQUE¹.

Il faut nous efforcer d'avoir l'esprit en repos. « Quand l'œil pro-
 » même continuellement son regard autour de lui, qu'il le porte
 » d'un côté et de l'autre, qu'il l'éleve ou l'abaisse, il ne peut voir
 » clairement son objet, il faut qu'il le fixe sur cet objet pour en
 » avoir une perception nette. De même, s'il est distrait par les
 » mille soucis du monde, l'esprit humain ne saurait avoir une intui-
 » tion claire de la vérité. » Si l'on n'est pas encore engagé dans
 les liens du mariage, on est trompé par des passions impérieuses,
 des desirs effrénés, de folles amours. Si l'on est enchaîné par le
 mariage, on est en proie à d'autres tourments; si l'on n'a point
 d'enfants, on en désire; quand on en a, on est exposé aux soucis
 de la paternité; on est obligé de veiller sur son époux; on éprouve
 soin de sa maison, de diriger ses affaires à ses esclaves; on est
 exposé aux hasards du commerce, aux fatigues de l'agriculture.
 Chaque jour qui arrive amène quelque trouble. La nuit même, on
 est encore agité des soucis dont on a été préoccupé pendant le jour,
 et l'esprit est sujet aux mêmes illusions.

PLOTIN.

DU BIEN ET DE L'UN.

« De même que, pour les autres objets, on ne saurait découvrir
 » celui que l'on cherche si l'on pense à un autre, et que l'on ne doit
 » rien ajouter d'étranger à l'objet que l'on pense si l'on veut s'iden-
 » tifier avec lui; de même ici, si l'on veut être convaincu qu'il est im-
 » possible à celui qui a dans l'âme quelque image étrangère de con-
 » cevoir Dieu, tant que cette image distrait son attention. »

¹ Voy. l'abréviation p. 622. Nous mettons entre guillemets toutes les phrases de saint Basile et de Plotin qui se correspondent.

Il n'y a qu'un seul moyen de fuir toutes ces peines, c'est de se séparer du monde¹. « Se séparer du monde, ce n'est pas s'en éloigner matériellement, mais c'est détacher l'âme de toutes affections qui l'unissent au corps² : » c'est n'avoir ni cité, ni maison, ne posséder rien en propre, n'avoir pas de liaisons d'amitié, pas de biens, pas de choses nécessaires à la vie, pas d'affaires; ne point s'occuper de marchés, ignorer les sciences humaines, mais avoir le cœur prêt à recevoir les impressions qui lui viennent de l'enseignement divin³. Or la vraie préparation du cœur, c'est l'oubli des préjugés qui viennent de mauvaises habitudes. « On ne saurait écrire sur la cire sans avoir au préalable effacé les caractères qu'elle porte⁴; de même on ne saurait graver dans son âme les préceptes divins sans en avoir fait disparaître les préjugés nés de mauvaises habitudes. »

Pour atteindre ce but, rien n'est plus utile que la solitude. Elle calme nos passions et elle donne à la raison le loisir de les extirper complètement de l'âme. De même que les bêtes féroces sont faciles

PLOTIN.

Il est également impossible que l'âme, au moment où elle est attentive et attachée à d'autres choses, prenne la forme de ce qui leur est contraire. « De même encore que l'on dit de la matière qu'elle doit être elle-même privée de toute qualité pour être susceptible de recevoir toutes les formes; de même, et à plus forte raison encore, l'âme doit-elle être dépourvue de toute forme, si elle veut que rien en elle ne l'empêche d'être remplie et illuminée par la nature première [le Bien]. »

Ainsi, après s'être affranchie de toutes les choses extérieures, l'âme se tournera entièrement vers ce qu'il y a de plus intime en elle; elle ne se laissera détourner par aucun des objets qui l'en-

¹ « Puisque le mal règne ici-bas et domine inévitablement en ce monde, et puisque l'âme veut fuir le mal, il faut fuir d'ici-bas, » (Plotin, *Enn. I*, liv. II, § 1; t. I, p. 51.) — ² Voy. ci-dessus p. 648 (2). — ³ « Il faut donc se corps auquel nous avons le chagrin d'être encore enchaînés, faire nos efforts pour embrasser Dieu par tout notre être, sans laisser en nous aucune partie qui ne soit en contact avec lui. » (Plotin, *Enn. VI*, liv. IX, § 9; t. III, p. 508.) — ⁴ La comparaison de la cire remplace ici celle de la matière qui se trouve dans Plotin, mais la pensée est évidemment identique.

à vaincre une fois qu'on les a adoucies; de même la concupiscence, la colère, la crainte, le chagrin, ces monstres qui infectent l'âme de leur poison, une fois que le repos les a adoucis et que la contrainte ne les irrite plus, sont plus facilement vaincus par la raison. Il faut donc habiter un lieu où, comme ici, l'on soit affranchi du commerce des hommes, afin que rien d'extérieur ne vienne interrompre les exercices religieux. Or l'exercice de la piété nourrit l'âme de pensées divines. Qu'y a-t-il de plus heureux que de s'occuper sur la terre le chœur des anges? Quand le jour se lève, on se met à prier et l'on honore le Créateur par ses hymnes et ses prières; puis, quand le soleil brille de tout son éclat et qu'on se met à l'ouvrage, on mêle la prière à son travail et l'on assaisonne en quelque sorte par des hymnes : car les hymnes fournissent à l'âme des consolations qui lui procurent un état tranquille et plein de douceur.

Ainsi, le commencement de la purification de l'âme, c'est le calme, dans lequel notre langue ne parle pas des choses humaines, nos yeux ne considèrent pas les attraits et les proportions des corps, nos oreilles n'amollissent pas notre âme en écoutant des chants voluptueux ou des plaisanteries dont le charme est ce qu'il y a de plus dangereux pour elle. « En effet, l'âme qui n'est pas distraite par les objets extérieurs rentre en elle-même; puis, par la connaissance d'elle-même, elle s'élève à la conception de Dieu. » Illuminée par sa splendeur, elle arrive à oublier la nature elle-même. « L'âme alors ne s'inquiète plus ni de la nourriture ni des vêtements, mais, devenue étrangère aux soucis terrestres, elle applique toute son ardeur à acquérir les biens éternels. Ce qui l'occupe, c'est de pratiquer la tempérance, le courage, la justice, la prudence et les autres vertus qui, se rattachant à ces quatre espèces, régissent tous les actes de l'homme vertueux. » (Saint Basile, *Lettre II*; t. III, p. 71-72, éd. Garnier.)

PLOTIN.

« tourent; elle ignorera toutes choses, d'abord par l'effet même de l'état dans lequel elle se trouvera, ensuite par l'absence de toute conception de formes; elle ne saura même pas qu'elle s'applique à la contemplation de l'Un, qu'elle lui est unie; puis, après être suffisamment demeurée avec lui, elle viendra révéler aux autres, si elle le peut, ce commerce céleste. » (*Enn. VI*, liv. IX, § 7; t. III, p. 552-553.)

¹ Voy. Plotin, *Enn. I*, liv. II.

SAINT BASILE.

HEXAMÉRON.

1. *Beauté de la lumière.*

*Dieu vit que la lumière était belle*¹. Comment pourrions-nous louer dignement la lumière, après que le Créateur lui a rendu ce témoignage qu'elle est belle? Bien plus, notre raison s'en remet au jugement des yeux, parce qu'elle ne saurait en dire autant de la lumière qu'en dit de prime-abord le sens de la vue. « Mais si c'est » à la proportion des parties relativement les unes aux autres, jointe » à la grâce des couleurs, qui constitue la beauté dans le corps, » comment retrouver l'essence de la beauté dans la lumière, qui » est simple de sa nature et composée de parties semblables? » La lumière est belle, non parce qu'il y a proportion dans ses parties, mais parce qu'elle est douce et réjouit la vue. De même, « l'or est » beau, » non parce qu'il y a proportion dans ses parties, mais seulement parce qu'il a une couleur gracieuse, qu'il séduit et charme la vue. « L'étoile du soir est la plus belle des étoiles, » non

PLOTIN.

DU BEAU.

« Est-ce comme tous le répètent, la proportion des parties les unes » aux autres et relativement à l'ensemble, jointe à la grâce des cou- » leurs, qui constitue la beauté quand elle s'adresse à la vue? Dans » ce cas, la beauté des corps en général consistant dans la symétrie » et la juste proportion de leurs parties, elle ne saurait se trouver » dans rien de simple... Dans le même système, les couleurs qui sont » belles, comme la lumière du soleil, mais qui sont simples, et qui » n'empruntent pas leur beauté à la proportion, seront exclues du » domaine de la beauté. Comment l'or sera-t-il beau?... »
... Nous ne saurions rien dire de la splendeur de la vertu, si nous

¹ *Genèse*, I, 4.

parce qu'il y a proportion dans ses parties, mais parce qu'elle fait briller à nos yeux une clarté douce et agréable. (Saint Basile, *Hexaméron*, II, § 7; t. I, p. 19-20, éd. Garnier.)

2. *Pourquoi les objets vus de loin paraissent-ils plus petits?*

Prenez garde de vous laisser tromper par l'apparence du soleil, et n'allez pas croire qu'il n'a qu'une coulée parce qu'il se présente à nos yeux sous cet aspect. La grandeur des objets visibles se contracte quand ils sont à une grande distance, parce que notre faculté visuelle ne parvient pas à parcourir l'espace intermédiaire (συμπίπτει μίκρος ἐν τοῖς » ἐγγύτοις θεωρούμαι τὸ μέγεθός τῶν ἰσχυρίων, τὴν ὑπερτέραν ἀστάσιον οὐκ ἐπινοούμεν τὴν μεταξύ τῶν ἀσπίτων); elle s'épuise en quelque sorte dans le milieu interposé et elle n'atteint les objets visibles que par une faible partie d'elle-même. Ainsi, notre vue, en devenant petite, nous fait regarder comme petits les objets visibles eux-mêmes, parce que nous leur transportons la modification qu'elle éprouve. C'est pourquoi, si la vue se trompe, il ne faut avoir aucune confiance dans son témoignage [au sujet de la grandeur du soleil].

PLOTIN.

n'avions contemplé la face de la justice et de la tempérance devant l'éclat de laquelle pâlisserent « l'étoile du soir et celle du matin. » (Plotin, *Enn.* I, liv. VI, § 1, 4; t. I, p. 99, 104.)

De la Vue. — Pourquoi les objets éloignés nous paraissent-ils plus petits?

D'où vient que dans l'éloignement les objets visibles paraissent plus petits?... Est-ce parce que nous ne voyons la grandeur que par accident et que nous percevons d'abord la couleur? En ce cas, un objet se trouve-t-il près de nous, nous voyons quelle est sa grandeur colorée. Se trouve-t-il loin de nous, nous voyons seulement qu'il est coloré; mais nous ne distinguons pas assez bien ses parties pour avoir une connaissance exacte de sa grandeur parce que ses couleurs sont moins vives...

Rappelez-vous ce que vous avez éprouvé, et vous trouverez en vous-même la preuve de ce que j'avance. Si jamais du sommet d'une grande montagne vous avez regardé en bas une vaste plaine, que vous ont paru les attelages de bœufs et les laboureurs eux-mêmes? N'avaient-ils pas l'air de n'être pas plus gros que des fourmis? Si du sommet d'un promontoire vous avez jeté votre regard sur la mer, que vous ont semblé être les plus grandes îles? Que vous a paru un vaisseau de charge s'avancant avec ses voiles blanches déployées sur les flots azurés de la mer? N'avait-il pas l'air d'être plus petit qu'une colombe? C'est que, comme je l'ai déjà dit, la vue s'épuise en quelque sorte dans l'air et se trouvant ainsi affaiblie, ne peut plus avoir une perception nette des objets. Bien plus, si elle considère de grandes montagnes coupées par des vallées profondes, elle se les représente comme arrondies et unies parce qu'elle ne fait attention qu'aux éminences, et qu'elle ne peut à cause de sa faiblesse pénétrer dans la concavité des parties intermédiaires. De même, elle ne conserve pas aux corps leur forme réelle, mais elle croit que les tours carrées sont rondes.

De tous ces faits il résulte qu'à de grandes distances la vue se forme des corps une image imparfaite et confuse. Le soleil est donc un grand lumineux comme nous l'enseigne l'Écriture, et il est infiniment plus grand qu'il ne le paraît. (Saint Basile, *Hexaméron*, VI, t. I, p. 50, éd. Garnier.)

PLOTIN.

La grandeur liée à la couleur diminue proportionnellement avec elle. Cela est évident quand on aperçoit un objet varié; quand on considère, par exemple, des montagnes couvertes d'habitations, de forêts et de mille autres choses, la vue des détails permet de juger de la grandeur de l'ensemble. Mais quand l'aspect des détails ne vient pas frapper l'œil, celui-ci ne peut plus connaître la grandeur de l'ensemble en mesurant par les détails la grandeur offerte à ses regards. (Plotin, *Enn.* II, liv. VIII; t. I, p. 251-252.)

TABLE GÉNÉRALE DES MATIÈRES

PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE.

Le chiffre romain désigne le tome, et le chiffre arabe la page.

(E) désigne les extraits d'Énée de Gaza.

(F), les fragments et les extraits de Jamblique.

(P), les fragments et les extraits de Porphyre.

R. signifie rapprochement.

Voy. indique un renvoi à un autre article de la table.

A.

ABSOLU, *ἀπόρρητος*. L'Un est l'absolu dans une souveraineté indépendante de toutes choses, III, 61-62, 64.

— (P), III, 623.

ABSTRACTION, *ἀπύκνησις*, I, 122.

ACADÉMICIENS, cités par Porphyre, I, LXXXIX; par S. Augustin, II, 507.

ACCIDENT, *συμβεβηκότα*, I, 226. Il n'a d'existence que dans le sujet et par participation, III, 258.

ACHAMOTH (des Gnostiques), d'après saint Irénée, I, 511-513. Voy. *Sophia Ineffabile*.

ACTE, *ἐκτελέσειν*. Être en acte, *ἐκτελέσειν εἶναι*, est opposé à être en puissance, I, 223. — Ce qui est en acte est le composé de la matière et de la forme, I, 228.

L'acte est la forme substantielle, I, 228. — Tous les intelligibles sont en acte et sont des actes, I, 231; II, 217.

Actes de l'âme humaine, II, 129. — Diverses espèces d'actes des âmes, (F), II, 641-646.

Les actes ne sont pas tous des actuels, III, 191.

ACTION, *ποιεῖν*; *ἀγῆ*, *μοῖρα*; *αἴτις*, *μοῖρα*, III, 179, 182. — Action est opposé à Passion, Agir à Passif, III, 183-187. Différence de l'Action et de la Passion, d'Agir et de Passif, III, 183-188, 233.

ADELPHIUS, gnostique, (P), I, 17.

ADELECTIFS (selon la théorie de Plotin et jugement de Steinbart III, 396-397.

ADRASTE d'Aphrodisie, commentateur d'Aristote, (P), I, 15.

ADRASTÉE, dieuse, personnifiée la Justice divine et l'Ordre de l'Univers, II, 57-53.

ADVERBES. Résumé de la théorie de Plotin et jugement de Steinhart, III, 598.

AFFECTIÖN. Voy. Passions.

ALOR, *Astralité* ; *étymologie*, II, 179.

ALBINES le platonicien, cité par Jambligue, II, 625.

ALCINOÛS, R., III, 585, 586.

1. ALEXANDRE d'Aphrodisie, commentateur d'Aristote, cité par Porphyre, I, 15; par Simplicius, III, 620. — Rapprochement, I, 173, 234, 257, 459.

2. ALEXANDRE de Libye, gnostique, (P), I, 17.

ALEXANDRE, heroson de l'École néoplatonicienne, (P), I, 3.

ALLEGÈNE, gnostique, (P), I, 17.

ALTERNATION, *alternance*, II, 129; III, 250-290.

ALTERNITÉ, *éternité*, III, 290.

AMANT. Méthode pour l'élever au monde intelligible, I, 65, 469-490; III, 133.

1. AME UNIVERSELLE, troisième hypostase divine. Résumé général, III, 572-575.

2. AMES DES ASTRES. Elles contemplent l'Intelligence divine, I, 169, 180. Elles exercent une influence physique sur les autres êtres, I, 168, 184, 379-497. Résumé, I, 456-472.

3. AME HUMAINE. Importance de la connaissance de soi-même, II, 261-262. — Résumé général de la Psychologie de Plotin : Essence de l'âme, II, 567. Parties de l'âme; indivisibilité et impassibilité de l'âme; unité de l'âme, II, 567-569. Facultés de l'âme; vie végétative, vie sensitive, vie ration-

nelle, vie intellectuelle, II, 569-576. Rapports de l'âme humaine avec les trois hypostases divines, II, 576. L'âme avant la vie terrestre; descende de l'âme dans le corps, II, 577. L'âme pendant la vie terrestre; purification, II, 578. L'âme après la vie terrestre; retour de l'âme à Dieu, II, 579-581.

Voy. *Ammonius Saccas*, *École de Gaza*, *Jamblique*, *Porphyre*, *Priscien de Lydie*, *Proclus*, *Simplicius*.

Diverses espèces d'âmes : âmes universelles, divines, démoniques, héroïques, humaines, (P), II, 622, 626, note 1.

4. AMES DES BÊTES ; résumé, I, 577-580. — (P), II, 622, 626.

AMELIUS ou GENTILIANUS, disciple de Plotin, (P), I, 3, 4, 7, 9-19, 13; ses ouvrages, (P), I, 5, 17, 19, 20, 23.

Lettre d'Amélius Porphyre, I, 16.

Fragment d'Amélius, I, 539.

1. AMMONIUS le persanicien, jugé par Longin, I, 25.

2. AMMONIUS SACCAS, maître de Plotin, (P), I, 1-5, 15, 22. — Témoignage d'Héroclès sur la nature de l'enseignement d'Ammonius, I, 301-302. — Idées qu'Ammonius doit emprunter à l'Orient, I, 597.

Fragments d'Ammonius traduits par M. Eug. Lévêque : *immortalité de l'âme*, I, 301; *l'âme et le corps*, I, 302-303; — *Rapprochement*, II, 307, 309, 451, 463.

AMMIEN MARCELLIN cité Plotin, II, 522.

1. AMOÛR, dies, dies de l'Énéide, II, 182-189. Voy. *Énéide*, *Amour et Psyché*, III, 559.

2. AMOÛR, démon, fils de *Poros* et de *Phébé*; explication du mythe de sa naissance, II, 119-122. — Jugement de MM. Jahn et Steinhart sur l'explication de Plotin, II, 537-540.

3. AMOÛR, passion de l'âme humaine. Résumé, II, 575-576. — *Amour physique*; résumé, II, 579.

AMPHICLÉE, femme d'Ariaron, (P), I, 11.

Amphigylé ? et, retour à l'Un, II, 283. C'est le mouvement opposé à la *prolepsis*, *apsylé*, III, . note 3.

ANALOGIE. Sa définition, II, 84-85.

ANALYSE platonicienne, I, 66, 409-410.

ANAXAGORE, cité par Plotin, I, 103-204, III, 39; par École de Gaza, II, 607.

ANAXIMANDRE, I, 285.

ANGÈS. Voy. *Éthique* (*supra*).

ANDRONICUS, éditeur d'Aristote et de Théophraste, (P), I, 28.

1. ANGÈS (des Chrétiens), II, 238, 299, 321, note 2.

2. ANGÈS (des Gnostiques), I, 323.

1. ANIMAL. Distinction de l'*Animal* et de l'*Homme*, I, 35-56, 179. L'*Animal* est l'*âme* irrationnelle présente au corps organisé, I, 34-37, 363-367; III, 419. C'est cette âme qui est la cause de nos erreurs et de nos vices, I, 36, 18-19. — (P), II, 639-640.

2. ANIMAL MÊME, *soi-même*. Voy. *Monde intellectuel*.

3. ANIMAL UNIVERSEL. Voy. *Monde sensible*.

ANIMATION DES CORPS, *psyché*, (P), II, 622.

ANNUS, stoïcien, mentionné par Longin, I, 22.

Annus, *accusation* et retour de l'âme au monde intelligible, II, 290.

ANSELME (saint), R., II, 130.

ANTI-MATRIQUE, (P), I, 9.

ANTI-PATHIE. La *Haute* région dans l'univers avec l'*Intelligence*, II, 277.

ANTIQUE (SAGESSE), d'après Platon et Aristote, I, 198, note.

Sous le nom de *Sagesse antique des Grecs*, Plotin désigne : 1° les vérités enseignées par les philosophes transmis dans les *allegories* des mythes, ou révélées par les symboles des mystères, II, 129-131, 169-170, III, 17, 363-365; 2° les doctrines des *anciens sages*, ces *Amosa* *divina* dont il espère à être l'*interprète*, c'est-à-dire, d'Anaxagore, d'Empédocle, d'Héraclite, de Parménide, de Pythagore et de Platon, I, 274-275, II, 675-679, III, 18-28, 22.

ANTONIUS de Biondes, ami de Porphyre, (P), I, 5.

APHRODITE (Prima), *apsylé* et *étymologie*, II, 119.

APOLLONORÉ d'Albère, éditeur du poète Epicharme, (P), I, 28.

APOLLON, nom symbolique de l'Être; son *étymologie*, III, 81, *soi-même* *est* *être*, *éclipse* de l'Être, II, 141.

Antéressu, éloignement de Dieu, III, 1. — *Apoteose* à Dieu, II, 517.

APPÉTITS, *éthiques*, I, 131, 159, 236, II, 359, 373, 376. Résumé, II, 570. Voy. *Centre*, *conspiration*.

APULÉE, cité par S. Augustin, II, 557; III, 611.

AQUILINUS, gnostique, (P), I, 17.

ARBE (Vie du monde comparé à celle d'un), II, 80, 231, 246, 383-399, etc.

ARCHYTAS, cité par Simplicius, III, 617. — Rapprochement, I, 78.

ARISTANDE, cité par Proclus, R, 627.

ARISTIDE QUINTILIEN. Rapprochement, II, 390.

ARISTIPPE. Rapprochement, I, 71.

1. ARISTON le péripatéticien, cité par Porphyre, I, LXXXIII-LXXXVII.

2. ARISTON le stoïcien. Rapprochement, II, 59.

ARISTOTE. Les Néoplatoniciens se sont proposé de concilier les doctrines de Platon et d'Aristote dans ce qu'elles ont d'essentiel. Témoignage de S. Augustin à ce sujet, II, 611. — Témoignage d'Hirone sur Ammonius Saccas, I, xcix-cxv. — Platon a condensé dans les *Ennéades* le *Métaphysique* d'Aristote tout entier, I, 15. Les livres de Platon sur les *Goures de l'être* ont servi de point de départ aux commentateurs néoplatoniciens des *Catégories*, III, 631. — Son exemple a été suivi par Porphyre (*Traité sur la conciliation des doctrines de Platon et d'Aristote*, *Commentaires sur les Catégories d'Aristote*, *Isopée*, etc.), I, xcv, et III, 632; par Jamblique (*Traité de l'Âme*, *Commentaire du Traité d'Aristote sur l'Âme*, *Commentaires des Catégories*), II, 612, et III, 632-633; par Plotinque d'Athènes, II, 613; par Simplicius, comme il l'a fait lui-même, II, 611, 612, et III, 631-633; par Priscien de Lydie, I, 388; par Boèce, I, xcv, etc.

Aristote cité par Plotin, I, 49, 145, 158, 239; III, 21.

Comparison de la doctrine d'Aristote avec celle de Platon : *Méthode*, I, 611. *Morale* : vertus, I, 399-401; bonheur, I, 412-417, 419-420; volonté et liberté, III, 491-503. *Psychologie* (générale), II, 282. *Métaphysique* : matières, I, 195-196, 202-206, 211-213, 219-221; forme substantielle, III, 410-412, 416-420; puissance et acte, I, 222-223; essence et qualité,

I, 236, 238-239; goures de l'être (Voy. ci-dessus, dans les rapprochements, *Catégories*) : Nature et contemplation, II, 212, 213, 216, 223, 231; Intelligence et Bien, III, 487-490, 458, 479-481, 480, 525, 527. — Voy. encore ci-après les rapprochements.

Rapprochements entre Platon et les écrits suivants d'Aristote : *Traité de l'Âme*, I, 227-228, 231-232, 233-236, 253, 256-257, 264, 266, 309-371, 444, 449, 452; II, 223, 268-307, 408-409, 418-419, 453-456, 456, 451, 460, 463-465, 475, 573; III, 416, 419, 497-498. *Traité du ciel*, I, 155-156, 230; II, 179-180, 283.

Catégories : Substance, III, 454-455, 251, 256; Quantité, III, 138-169, 258-272, 273; Relation, III, 163-164, 292; Qualité, I, 237, III, 167-172, 289, 294-296; Mouvement, III, 187 (Résumé et appréciation de Steinbart, III, 589-591).

Traité de la Génération des animaux, III, 104-105.

Traité de la Génération et de la Corruption, I, 213; II, 145-147, 383; III, 148, 292-293, 299.

Isopée, I, 67, 311.

De la Vérité et de la Nécessité, II, 208, 313, 323-326, 403-427.

Métaphysique, I, 195-199, 202-206, 208, 211-213, 216, 219, 221, 223-223, 236, 238-239, 417, 450-451, 475-476, 489; II, 450-469, 512, 520-521; III, 44, 21, 156, 157, 158, 156-157, 169, 179, 213, 219-221, 227, 233-233, 257-259, 262-265, 267, 273-273, 281-282, 288, 291, 297, 279-271, 271, 283-288, 299-300, 419-412, 416, 458, 458, 477-481, 486, 525, 527.

Météorologie, I, 148.

Grande Morale, III, 459, 496-497.

Morale à Eudème, III, 102, 405-406.

Morale à Nicomaque, I, 70, 399-401, 412-416, 419-420; II, 216, 231; III, 232, 492-499, 499-509, 502-503, 523.

Physique, II, 191-194, 212, 213, 218.

De la Sensation et des choses sensibles, II, 267-268, 428.

Topiques, I, 245.

Psychologie d'Aristote citée par Enée de Gaza, II, 675; par Jamblique, II, 625, 628, 631, 632-633, 636, 638-641, 643, 647, 662, 663; par Porphyre, I, LXXVI (note à, section II, 61); par Simplicius, II, 631-632.

Réfutation de la théorie de l'*Intellecte* par Porphyre, II, 622.

Explication de la théorie de l'*Intellecte en puissance* et de l'*Intellecte en acte* par Enée de Gaza, II, 675; par Jamblique, II, 628, 660-669; par Jean Philopon, III, 587; par Némésius, II, 639; par Plotinque d'Athènes, II, 667; par Simplicius, II, 668-669.

Histoire des *Commentaires sur les Catégories d'Aristote*, par Simplicius, III, 638-632.

ARNOBE, P., I, 593.

ARTS (BEAUX-). Ils donnent aux objets qu'ils façonnent la forme de la forme; ils ne se bornent pas à imiter, mais ils créent à l'égal, III, 107-108, 132, 129. — Ils sont contenus dans le monde intelligible, en tant qu'ils se trouvent impliqués dans la raison humaine, III, 143-145, 148.

ASPASIUS, commentateur d'Aristote, nommé par Porphyre, I, 15.

ASSEMENT, *repositivae* *in* *verbo*, faculté de l'âme humaine, (P), I, LXXXV.

ASSOCIATION DES IDÉES, II, 432.

ASTRES. Réfutation de l'Astronomie, I, 15, 163-194; II, 7, 10-12. — Les astres indiquent les événements futurs en vertu de l'ordre général de l'univers, I, 174-178; II, 13-14. Résumé, I, 464-466. — Les astres n'exercent qu'une influence physique sur leur corps, ou symbolique par leur état irrégulier, I, 167-168, 172, 181; II, 379, 379-207. Résumé, I, 466-472.

ATARAXIE, I, 71.

ATHANASE (saint). Rapprochements, II, 231; III, 354.

ATHÉNISME, contraire à la croyance générale, II, 341.

ATHÉNISME le stoïcien, jugé par Longin, I, 22.

ATLANTIDE (gémme de l'), (P), I, 8.

ATOMES (Doctrine des), citée par Plotin, I, 205; II, 4-6, 8-9, 438.

ATROPIUS, *unus* *des* *Parques*, I, 187.

ATTICUS le platonicien, cité par Porphyre, I, 15; par Jamblique, II, 643, 631.

AUGUSTIN (saint) a connu plusieurs livres de Platon et de Porphyre par une traduction de Victorinus. Indication de ces livres, II, 555-561. (Nous complétons ici cette indication.)

S. Augustin fait l'éloge de Platon, I, xxx, 482.

Il cite Platon textuellement : *Éssai*, I, liv. vi, § 1; I, 222; III, 611, note 2; *Éssai*, II, liv. vi, § 13; II, 53, note 1; *Éssai*, III, liv. iv, § 12; III, 243; *Éssai*, IV, liv. vi, § 12; II, 200, note 2; *Éssai*, V, liv. v, § 1, 2; *Éssai*, V, liv. vi, § 5; III, 98, note 1; et 284, note 1.

Il cite encore Platon avec Porphyre en les désignant par les expressions :

*neustotus et cetera ducti, non mediceviter ducti homines, ductio-
ne ducti, philosophi*, (Eos. I, liv. II) II, 516, note 6; (Eos. II, liv. III) I, 166, note 1; (Eos. III, liv. VI) II, 551; (Eos. IV, liv. VII) II, 588, note 7; (Eos. IV, liv. IX, § 29) II, 365.

S. Augustin dit qu'il désigne sous le nom de *Platoniciens* Plotin, Porphyre et Jamblique (il ne cite nullement ce dernier), II, 557. — Éloge des Platoniciens, I, XXXI, note 1, 273, 305, 330, 403; II, VII, note 8, 611; III, 612. — Critique des Platoniciens, I, 265, 291, 436, 445-447, 521.

S. Augustin cite Porphyre seul, I, 300, 333, note 4; III, 623, note 2. Il distingue sa doctrine de celle de Plotin, I, 323; II, 533, 608. Il reproduit, sans nommer Porphyre, un passage des *Principes de la théorie des intelligibles*, II, 545, note 2.

Comparaison de la doctrine de saint Augustin avec celle de Plotin : Psychologie, (résumé) II, 588-593; purification de l'âme, II, 545-547; Providence et origine du mal, I, 431-438; (résumé) II, 523-525. Théorie des Idées et des Nombres, II, 322-323, 589-590; III, 691. Matière, II, 113, 156, 158, 169, 162, 165, 558. Espace, II, 161. Éternité et Temps, II, 172, 175, 177, 183, 186-187, 191, 201, 202, 207-208. Unité du Bien, II, 537, 552, 591-592; III, 385-399, 311, 316, 258, 335-335, 335. De l'En absolu, III, 601-602. Du Bien absolu, III, 607-608. Vision du Bien, III, 579-609, 610-611.

Approchements entre Plotin et les écrits suivants de saint Augustin : *Cœure de Académiciens*, I, 493; II, VII, 611.

De l'âme et de son origine, II, 551, 558.

De la Cité de Dieu, I, 166, 253, 257-258, 265, 267, 273, 278, 285, 291, 308-301, 303-307, 330, 430-437, 445-447, 521; II, 234, 238, 292, 299-300, 318, 323 (note 2), 548 (note sur le sens du mot *quærit* dans ce passage), 608; III, 327-328, 216, 611-612.

Commentaire de l'Évangile de saint Jean, II, 34; III, 311, 352.

Confessions, I, 328-329, 428-429, 543; II, 23, 27, 37, 58, 113, 160, 162, 163, 171, 177-178, 183, 187, 191, 201, 202-201, 207-208, 227-228, 233, 291, 332, 316, 333, 323-321; III, 6, 331, 579-580.

De l'immortalité de l'âme, II, 173, 156, 225, 227, 450, 161-163, 407, 469, 572.

De la Grèce, contre les Manichéens, II, 153.

Lectures, I, 493; II, 541. — *Lettre sur l'église de l'âme de Platon*, II, 237, 431, 436. — *Lettre sur la Présence de Dieu*, II, 522-523, 591, 592; III, 305-309, 311, 316, 238, 234-335, 335. — *Lettre sur la Falsité de Dieu*, III, 610-611.

De Libre arbitre, II, 17, 23, 28, 33, 38, 44, 46-48, 57, 73-75, 589-599; III, 354, 356, 601.

De Motivo, I, 331-332; II, 337, 352.

De la Musique, I, 493; II, 157, 129, 128-123, 136, 138, 172, 316, 221, 545-547; III, 3.

De l'Ordre, II, 29-30, 50, 56, 61, 68, 81; II, 233, 262, 311, 328, 521.

De la Quantité de l'âme, II, 127, 137, 236, 262, 281, 299, 305, 337, 509, 416, 420, 413, 417, 455, 588, 591-592; III, 420.

Questions diverses, II, 279-280, 280, 290-297, 313, 322-333.

De la terre Belgique, II, 137, 181; III, 601-602.

De la nature du Bien, II, 139.

De la Trinité, II, 173, 427-437, 431, 432, 618; III, 48-49, 305, 219, 330, 349, 513-514, 572, 607-608.

Il est indispensable, pour bien comprendre S. Augustin, de com-

prendre la langue et la doctrine de Plotin, II, 518 (note 1), 560-562; *néo-platonisme*, *l'Animal néo*, II, 534; III, 484.

AVICÉBRON, nom corrompu d'Avicenne, III, 191-193, 233.

B.

BACCHUS (Miroir de), II, 289. Bacchus, chef des Titans, (P), II, XXXII.

BACI, II, 595-597.

BARTHELEMY SAINT-HILAIRE, I, 173, 361, 397, 401, 321, 499, 491; II, 367, 531, 534, 560; III, 269, 281, 382, 583, 588, 599, 602, 604, 606. Voy. *Acrotate*.

BARTHUS, I, 419.

1. BASILE, *basileus*, traduction de *Melchior*, nom phénicien de Porphyre, (P), I, 17, 18.

2. BASILE (saint), Approche-ments, I, III, IV, III, 574, 572.

Extraits de S. Basile traduits par M. Eug. Lévêque.

Harmonie sur l'Esprit saint, III, 638; *Traité de l'âme*, (extraits) III, 614.

Lettre sur la Vie monastique, (extraits) III, 631.

Hexameron (extraits) : 1° De la Beauté de la Lumière, III, 654;

2° Pourquoi les objets vus de loin paraissent-ils plus petits? III, 623-626.

BEAU. La beauté consiste dans la forme ou l'âme, I, 101-102; III, 433.

La beauté physique est la forme que le corps reçoit de l'âme par la raison séminale, I, 101-102, 108;

III, 309-311, 322. La beauté morale

est la forme que l'âme reçoit de l'intelligence par la science et la vertu, I, 101-108, 110-112; III, 111. La beauté intellectuelle est la forme que l'intelligence reçoit du Bien par les idées ou formes intelligibles dont elle est le bien, I, 113; III, 122-121, 126.

— Le principe de toute beauté est le Bien absolu qui, ayant donné la forme à l'intelligence et n'ayant pas de forme lui-même, est la beauté transcendantale, *transcendens*, III, 522-553, 571-572.

L'âme connaît le beau par une faculté appelée. Elle compare les objets à l'idée du Bien qu'elle a en elle-même, I, 102; III, 110-111.

— Voy. *Art*.

BEAU, (P), I, 613.

1. BIEN. Le bien d'un être est dans la forme qu'il reçoit de principe immédiatement supérieur : le bien de la matière est l'ordre et la beauté que lui donne la forme ; le bien de l'âme est la vie que lui donne l'âme ; le bien de l'âme est la vertu que lui donne l'intelligence ; le bien de l'intelligence est la science et le bonheur que lui donne le Bien absolu, III, 428-491. — Quand l'être est sensible, il joint de la puissance du bien, III, 429-460.

2. BIEN ABSOLU, première hypothèse. Détermination de sa nature, III, 449-496. Résumé, III, 577-578.

Détermination du Bien par Porphyre, III, 623-624.

BOECE. Rapprochements avec Plotin : Providence, II, 325-329 ; Sensation, II, 609-611 ; Temps, II, 181, 183, 189.

1. BOËTHIUS le péripatéticien, cité par Simplicius, III, 639.

2. BOËTHIUS le stoïcien, combattu par Porphyre, II, 619.

BONHEUR. Le bonheur consiste dans la vie parfaite de l'intelligence, I, 75-77, 97 ; il est indépendant des choses extérieures, I, 78-94. — Critique de la théorie d'Aristote, I, 70, 77-84 ; d'Épicure, I, 70-71, 87, 93 ; des Stoïciens, I, 70-71.

Le bonheur ne peut pas s'accroître avec le temps, I, 93-97.

BOSSUET. Rapprochements avec Plotin : 1^o Ame humaine, I, 371, 377-379 ; II, 379, 416 ; III, 426. Extension, I, 377, 330, 341-343, 345-349, 355, 363. Imagination, I, 338, 349 ; II, 118. Passions, I, 330-337. Sens, I, 332-334, 361-366. Bonheur, I, 416, 418, 2^o Dieu, II, 189, 201-202, 261-262. Providence, origine du mal, I, 433, 437-438 ; II, 31. — Ces rapprochements s'expliquent par l'étude que Bossuet avait faite de Denys l'Aréopagite, de saint Augustin et de saint Thomas. Voy. ces noms.

BRAHMES, mentionnés par Numénius, I, 324.

BYTHOS (des Gnostiques), I, 499-500, 520-521.

C.

CAHEN (ibid.), I, cxxi, cxxxi, cxxxv.

CALPSO (Pouvoir magique de), I, 511.

CAMPANIE, séjour de Plotin, (P), I, 2, 14.

CAPACITÉ. Les choses sensibles participent de l'être intelligible par les puissances qu'elles reçoivent de lui chacune selon sa capacité, III, 311, 329-327, 333.

CARTERIUS, peintre, fait le portrait de Plotin, (P), I, 1.

CASSIODORE a connu la psychologie de Plotin par S. Augustin, II, 592-593. — R. II, 456, 593.

CASTRICUS FIRMUS, ami de Plotin, (P), I, 2, 10.

CATÉGORIES. Voy. *Aristote* et *Genes de l'étre*.

CAUSE. Rien n'arrête sans cause, II, 4. — La cause générale est la Nature, II, 5. L'ame universelle et l'ame humaine sont des causes premières, II, 19-16.

CÉRÈS, *ἀστέρα*, puissance végétative de la terre, II, 373.

CERTITUDE (La) est propre à l'intelligence, III, 41.

CHALCIDÈUS, R. II, 416.

CHALIDÈNS, cités par *Genes de Gars*, II, 476, 498. — R., I, 367.

CHANGEMENT, *αἰσθητικόν*, III, 292.

CHAUVET, I, xxii, 353, 361.

CHLON, (P), II, 615.

CHONE, amie de Plotin, (P), I, 13.

1. CHOEUR de dame (Le monde comparé à un), II, 287-297.

2. CHOEUR des vertus, III, 583.

3. CHOEUR des bienheureux, (P), I, 26.

CHRYSIPPE. Rapprochements : II, 50, 123, 131, 513-519.

CHUTE de l'âme, I, 138, 206 ; II, 675.

CIEL (Le) est immatériel parce qu'il est composé de feu et animé par l'ame universelle, I, 143-153.

Il est né par elle circulairement, I, 158-164.

CIRCE (Pouvoir magique de), I, 111.

CITÉ (Le monde comparé à un), II, 208.

CLEANTHE. Rapprochements, II, 53, 123, 131, 649.

CLEARCHÉ, (P), II, 615.

CLEMENT d'Alexandrie. Rapprochements, I, 308, 495, 513-514 ; 536, 539 ; II, 29, 87 ; III, 608.

CLEODAME, ami de Longin, (P), I, 18.

CLOTIO, une des Parques, I, 187.

COELUS. Voy. *Ermos*.

COLÈRE ou APPÉTIT IRASCIBLE, et *θυμώδης*, II, 139, 373-377. Résumé, II, 376.

COLORBASUS, gnostique, I, 503-263.

COMPOSITION, DÉCOMPOSITION (Mouvement de), III, 298-300.

CONCEPTION ou APPÉTIT CONÇUPISCIBLE, et *ἐπιθυμητικόν*, I, 236 ; II, 130, 311, 359-361, 373-375. Résumé, II, 579.

CONNAIS-TOI TOI-MÊME, II, 262.

— Traité de Porphyre sur ce précepte, II, 613-618. Emprunts que lui ont faits Jambligue et Proclus, II, 615-617.

CONSCIENCE, *συνείδησις*, III, 292-301.

CONSOLE, II, 149, 268 ; III, 56. Résumé et examen de la théorie de Plotin sur cette faculté, I, 322-333.

CONTEMPLATION, *θεωσία*. Tous les êtres aspirent à la contemplation, II, 216, 221, 223. — R. la contemplation,

II, 216, 221, 223. — R. la contemplation, II, 216, 221, 223. — Contemplation propre à l'ame, II, 215-222. — Contemplation propre à l'intelligence, II, 223-228 ; III, 38-40.

CONTINENCE, *ἐγκράτεια*. L'ame contient le corps, I, 258.

CONTINGENCE. Il n'y a rien de contingent en Dieu, III, 528-530.

CONTRAIRES, I, 126-137.

CONVERSION. Conv. de l'ame vers elle-même, I, 86 ; vers l'intelligence, I, 37 ; II, 481, 486, 492 ; III, 46, 127. — Conv. de l'intelligence vers elle-même, III, 121 ; vers l'un, III, 16, 26, 445.

CORNUTUS, cité par Jambligue, II, 655.

CORPORÉITÉ, *συστασία*, I, 215, 218.

CORPS. Le corps est la matière avec toutes les qualités, I, 218-219.

Corps de l'homme : sa nature, etc., II, 266-267 ; sa génération, I, 471-478 ; III, 523-525.

COURAGE, une des quatre vertus, I, 52, 55, 56, 69.

COUSIN, I, vi ; III, 613. Voy. *Olympiodore*, *Plotin*, *Proclus*.

CRAINTE, II, 121, 133-135.

CRÉATION. Le monde n'a pas eu de commencement selon les Néoplatoniciens, I, 263-265.

Création du monde d'après les Gnostiques, I, 506-507, 513-516.

CREUZER, I, viii, xiii-xiv, cxxvii, xxxv, xxxvi-xlix, lvi, 521, 539, 481 ; II, 531-532, 542, 551, 602-606 ; III, 383, 381-385, 587.

CROMIUS, commentateur de Plotin, cité par Porphyre, I, 13, 23 ; par Jambligue, 435, 617, 631.

CRONOS (Sensur) représente l'intelligence divine, II, 106-107 ; III, 9, 17, 139.

CUDWORTH explique un passage de Plotin, III, 20. — R., 636-637.

CYRILLE (saint) cité Plotin, III, 5-6, 8, 14-16, 19-20; cité Porphyre, III, 623-626. — Son jugement sur la

différence de la Trinité chrétienne et de la Trinité néoplatonicienne, III, 626, note.

D.

DAMASCEUS cité Plotin, I, 262, II, 399; III, 116. — R., III, 68, 123; DANTE, R. I, 456, 455, 476.

DAVID l'arménien cité Plotin, I, 443; cite les commentaires de Proclus sur Plotin, III, 611-615.

DEGERANDO, I, viii-ix; III, 583.

1. DÉMIURGE. 1^o Intelligence divine, II, 343; III, 433; 2^o Amo universelle, II, 479.

2. DÉMIURGE (des Gnostiques), I, 335-336, 333-334.

1. DÉMOCRITE d'Abdère, cité par Jamblique, II, 623, 626, 637, 634, 655. — R., I, 295; II, 30, 438.

2. DÉMOCRITE le platonicien, jugé par Longin, I, 21-23; cité par Jamblique, II, 636.

1. DÉMONS qui sont des puissances de l'âme humaine, II, 93-101. Résumé, II, 338-332.

2. DÉMONS qui sont des puissances de l'âme universelle, I, 153; II, 112, 208, 492. Résumé, II, 532-533. — Différence des Démons et des Dieux, II, 112, 114, 116.

3. DÉMONS des Gnostiques. Rapprochements, I, 296, 336.

DÉMONSTRATEUR, gnostique, (P), I, 17.

DENYS l'aréopagite. Rapprochements avec Plotin, I, 439; II, 182, 225, 228-229, 236, 521-522. — Sa définition de Dieu, I, 309.

DÉPLACEMENT (mouvement de), III, 297-300.

DESCARTES. Rapprochements,

I, 347, 359; II, 131-132, 416-417, 245. DESCENTE de l'âme humaine dans le corps; résumé, II, 577; III, 327. — (E), II, 673-676; (J), II, 645, 648-651; (P) I, LV.

DÉSIR, *épore*, principe de l'Amour, II, 121-122.

DESTIN. Réfutation des fausses doctrines sur le Destin, II, 1-13. Le Destin est l'action que l'âme universelle exerce comme Puissance naturelle, I, 182, 188, 491, 472; II, 5, 16-18, 76, 80, 101, 213-218, 279, 284-288, 314-334. Résumé, II, 607-610.

— (J), II, 16-17, 506, 670-672. DESTINÉE de l'âme humaine; résumé, II, 577-581.

DESIPIPE, cité par Simplicius pour avoir réfuté les critiques adressées par Plotin aux Catégories d'Aristote, III, 631.

Zalozis, transmission de la sensation de proche en proche, II, 258, 301.

DIALECTIQUE (platonicienne). Sa définition, I, 66. — Elle crée l'âme au monde intelligible, I, 62-67. *Συνεχεται*, *συνετα*. Voy. *Règles discursives*.

DICÉARQUE, cité par Jamblique, II, 631, 634, 635.

DIEU. Plotin désigne sous ce nom l'âme universelle, III, 48; l'intelligence divine, III, 7, 74; et surtout l'Un, I, 44; III, 13, 73, 246, etc. — (P), III, 624, 626.

DIEUX. Ce sont les intelligibles,

III, 47, 75, 119; ou bien les astres, III, 513, etc.

DIFFÉRENCE, un des genres de l'être intelligible, III, 219.

DIODORE de Sicile, R., III, 668.

DIONÉ, mère de Vénus populaire, II, 166.

DIOPHANE, *phéteur*, (P), I, 16.

DESCRISIVE (PENSÉE), *συναξα*, Voy. *Règles discursives*.

DISPOSITION, *σύνθεσις*, espèce de qualité, I, 237, 242.

DIVINATION. Ses différentes es-

pièces sont étudiées sur l'étude des lois de l'analogie, II, 89.

44. (*ὑπόθεσις*) *ετυμολογία*, III, 73.

DOULEUR, une des passions de l'âme, II, 131.

DRAMÉ l'esprit de la morale comparé à un II, 61-67.

DYADE, dualité de l'Intelligence et de l'intelligible. — De la Dyade indéfinie et de l'Un sont nés les nombres et les idées, III, 11-13, 66.

Sens du mot *dyade* dans la doctrine des Pythagoriciens, (P), III, 628.

E

EDIFIÉ, *επιβάσις*. Le corps est édifié sur l'âme, I, 360; II, 411. Les êtres sont édifiés sur Dieu, III, 351. *επιβάσις*, le Principe dirigeant, II, 238, 647.

EGYPTIEN (Un *petite*) doctrine le démontre Plotin, (P), I, 12. Allusion que Proclus fait à ce passage, II, 98.

EGYPTIENS (Les anges), cités par Plotin au sujet des hiéroglyphes, III, 117-118; mentionnés par Enchiridion de Gaza, II, 676-677, et par Numénius, I, xxix.

εἰς. Voy. *Forme, idée*.

εἰς, une irréalisme, *εἰς* *εἰς* de l'âme raisonnable, I, 38, 46-50.

εἰς *εἰς*, essence de l'âme, I, 30, 401, la-haut, I, 199; II, 177.

ELEMENTS, I, 131-137. Ce sont les corps engendrés par la Nature, II, 156; III, 135, 533-535.

EMPEDOCLE, cité par Plotin, I, 203; II, 478, 478, 479, 487; III, 29, 439; par Enchiridion de Gaza, 673-676; par Jamblique, II, 644, 652; par Porphyre, I, LXXXI, II, 479.

ÉNÉE de Gaza. Son *Théophraste*, distingué sur l'âme, analyse et traduit par M. Eug. Lévysse.

Optimisme professé par les philosophes anciens sur la doctrine de l'âme dans le corps, II, 674.

Les Néoplatoniciens expliquent cette d'une manière différente des passages dans lesquels Plotin dit

que l'âme humaine passe dans des corps de bois, 676. Réfutation de la doctrine de la précipitation de l'âme, 479. Il n'est point nécessaire d'admettre la métépsychose pour justifier la Providence, 680.

La vie actuelle suffit pour servir d'épave à l'âme humaine, 681.

Origine de l'âme, 682. Pourquoi Dieu n'a pas créé toutes les âmes des Partis, 682. Immortalité de l'âme, 682. Pourquoi Dieu crée continuellement de nouvelles âmes, le nombre n'en est pas infini, 683. De la résurrection, 687.

Le fond de cet ouvrage d'Énée de Gaza est tiré de Plotin et de S. Grégoire de Nyse, II, 614, 687.

- desens sensitivus*, activité naturelle de l'âme, I, 27.
- ENFERNS. Sens de l'expression : *L'âme est une enfer*, III, 339-310. — (P), I, LXXV.
- ENGELHARDT, I, XII, XLIV, 319.
- desensu nées*, l'image formée par le reflet universel des êtres intelligibles, II, 164.
- ENTÉLÉCHIE d'Aristote, *teletikos*, I, 40, 357. — (J), II, 639. — Opinion de Steinhart, I, CXXVII.
- L'âme n'est pas l'entéléchie du corps, II, 463-463. — (P), II, 623.
- ENTHOUSIASME (ravisement de l'âme), III, 362-363.
- Sa définition par Jamblique, II, 630; par Porphyre, II, 622; par Proclus, II, 630-611.
- ÉONS (des Gnostiques), d'après Plotin, I, 522; d'après saint Irénée, I, 500-519.
- ÉPICHARME, poète, (P), I, 28.
- ÉPICURÈTE. Rapprochements, II, 62, 59, 47.
- ÉPICURÉ, cité par Plotin, II, 348; par Jamblique, II, 623, 617, 622, 632, 663.
- Rapprochements, I, 87, 92; II, 8, 19-20, 438.
- ÉPIMITHEË (Mythe d'), II, 293.
- ÉPIPHANE (saint). Extrait sur les Gnostiques, I, 363.
- ÉRATOSTHÈNE le platonicien, cité par Jamblique, II, 619.
- epistrophe*. L'âme universelle est l'*epistrophe* de l'intelligence, II, 288.
- ÉROS, *Éros* (Amour) : étymologie, II, 106.
- ESPRIT, *νεφελος*. Esprit qui entoure l'âme humaine, I, 163. — Doctrine de Jamblique, II, 633; de Porphyre, I, LXX-XXVI, II, 633; de Proclus et de Synésios, II, 636.
- Esprit qui constitue la puissance végétative de la Terre, II, 371.
- ESSENCE. Elle est l'être avec toutes les propriétés, la forme avec les actes et les puissances, I, 235, 240-232. — Complément de l'essence, I, 236, 239, 210.
- ESSENCE DE L'ÂME, d'après Plotin, II, 367; d'après Jamblique, II, 633; d'après Porphyre, I, 343, II, 619; d'après Proclus, II, 639, III, 617-618; d'après Simplicius, II, 631, 632.
- ÉTENDEU (ou GRANDEUR). Elle a pour principe la raison ou forme substantielle, II, 161-162. — L'étendue sensible est née de l'étendu intelligible par la procession de l'imagination, II, 163-168. — (J), II, 627.
- ÉTERNITÉ. C'est le mode d'existence propre à l'intelligence divine, II, 175-181. Elle a l'Ên pour principe, II, 181-182.
- (P), I, LXXVI; III, 625.
- ÊTRE INTELLIGIBLE. Il est incorporel, impassible, immuable, éternel, II, 139, 173-181; III, 215. Il est un, idéique, parous présent tout entier, III, 206-213, 339-367.
- (P), I, LXXVI-LXXVII.
- ÊTRE SENSIBLE. C'est le *σασθέρ*, II, 139-140.
- ÉTYMOLOGIES de Plotin : Jugement de Steinhart, III, 503.
- ÉEBULES, commentateur de Platon, (P), I, 1. — Ses ouvrages mentionnés par Longin, I, 22.
- EUCLIDE, commentateur de Plotin, nommé par Longin, I, 21.
- EULOGE, *εὐλογία* de l'Être grecque. Rapprochement, II, 216.
- EUNAPE. Sa notice sur Plotin, I, 316; III, 613.
- EURIPIDE, R., II, 465.
- EUSEBE cite Plotin, II, 603; III, 9, 13. — Il nous en a conservé un morceau important, II, 463-465, 693-696.
- EUSTOCHIUS, un des amis de

- Plotin, I, 2-3, 9. — Edition qu'il a donnée de ses livres, I, XXXI. Eufrenques que présente cette édition avec celle de Porphyre, II, 279, 603.
- EXISTENCE (L'), *τι ἐστίν*. Elle a pour formes la Pensée et le Vie, III, 87, 149.
- EXTANSI, *εὐστασις*, III, 563. — Voy. *Entousiasme* et *Viein de Dieu*.

F.

- FACILITÉS de l'âme humaine : résumé, II, 569-570. — Voy. *Jamblique*, *Porphyre*, *Simplicius*.
- FATALISME (Destinée du), II, 545, 513-518.
- FENELON. Rapprochements avec Plotin : Dieu, I, 330; II, 266 III, 307, 321, 363, 429, 552-554. Providence, II, 23-26, 54, 51, 54. Raison, I, 323; III, 356-357. Temps, II, 173-179, 181-183, 199-199. Individualité de l'âme, II, 280-281. — Ces rapprochements s'expliquent par l'étude que Fénelon avait faite de S. Augustin, II, 51, 337-338, 529, 593; de Deslys l'Aréopagite, etc.
- FEU, I, 117, 155, 160; III, 633.
- FIGIN. Sa traduction, I, xvi, xi. — Ses arguments, I, xxv, 149, 173, 300-306, 477. II, 76-79, 81, 87, 97-98, 117, 240, 232, 233-237, 273, 271-272; III, 184, 215, 320, 323, 338-340, 367, 380, 382-383, 393-393, 398, 402, 621, 625, 436-437, 543.
- FIGURES INTELLIGIBLES, *εὐκλείδης* *νεφελος*, III, 161-163.
- FIRMIUS (Julius), R., I, 167.
- FORME SUBSTANTIELLE, *εὐλογία*, *εὐλογία*. Elle consiste à la fois l'essence, *εὐλογία*, ou *quiddité*,
- τι ἐστίν*, et le *pourquoi* ou la *raison d'être*, *τί ἐστιν*, *εὐλογία*, III, 410-413.
- Il y a trois espèces de formes, lesquelles précèdent l'une de l'autre : 1° la forme *intelligible*, *ιδέα* ou *intelligence*; 2° la forme *raisonnable*, *raison ou sens*; 3° la forme *sensible* ou *raison animale*. A ces trois espèces de formes correspondent l'homme *intellectuel*, l'homme *raisonnable*, et l'homme *sensible*, III, 418-422.
- Dans le végétal, la forme est la *puissance végétative* ou *sauveur*, III, 431-432. Dans le corps inorganique, c'est l'*habitude*, la *carpécité*; cette forme est divisible comme le corps lui-même, II, 253-253, 260.
- Les pierres doivent leur forme à la *puissance végétative* de la Terre, III, 431-432; les éléments la doivent à la *puissance naturelle* de l'âme, II, 339; III, 133, 133.
- FORME DU MONDE (des Gnostiques), I, 529-530.
- FRANCK (Adolph), I, xxvi. Voy. *Kabbale*.
- FROID (Le) est l'absence de la chaleur, II, 147.

G.

GAIUS, commentateur de Platon, (P), I, 15.
GALIEN, Platon suit sa physiologie, II, 209, 311. — R., II, 626-627.
GEMINA, une des femmes disciples de Platon, (P), I, 11.
GEMISTE PLETHON (George) cite Platon, I, 101.
GÉNÉRAL (Le) est l'objet de nos conceptions, II, 118.
GÉNÉRATION, 1^o Production d'un être, III, 292-293. Elle est un acte de contemplation, II, 221-222.
 2^o Substance sensible (corps), I, 123, 126; II, 218, 283, etc.
 3^o Génération de l'homme, (résumé), I, 573-578; III, 105. — (J), II, 622.
 4^o Génération des trois hypostases, III, 13, 553. — (P), I, LXVII-CLXII.
GÉNÉRATIVE (PUSSANCE) : résumé, II, 509-579. Elle est identique à la *raison séminale*, III, 110.
GENÈSE, Rapprochement, III, 5.
GENNADE (George Scholasticus). Son ouvrage inédit sur Platon, I, 616. — Ses emprunts à Platon, II, 25-26, 45, 222-223.
GENRE, Rapport du Genre avec les Epitres, III, 237-239.
GÈNES DE L'ÊTRE INTELLIGIBLE, III, 215-219. Voy. *Être*, *Mouvement*, *Stabilité*, *Identité*, *Différence*.
GÈNES DE L'ÊTRE SENSIBLE, III, 211-212, 217-263. Voy. *Substances*, *Quantité*, *Qualité*, *Mouvement*, *Stabilité*.
 Jugement de Steinhart sur cette

théorie de Platon et sur sa critique des *Causes* d'Aristote, III, 389-391.
GERLACH, I, XLV.
GLAUCUS, dieu marin, I, 49.
GNOSTIQUES, Noms et ouvrages des Gnostiques réfutés par Platon, (P), I, 17, 491-493.
 Réfutation des Gnostiques par Platon: *Epithes*, I, 258, 520-521; *Kéris* et *Logos*, I, 520-521, 272, 521-522; *Fanis*, I, 273-275, 522; *Amor* et *Paragigase du monde*, etc., I, 523-525; *Sophia*, I, 287, 522; *Artemoth*, I, 287-292, 522; *Arctiarpe*, I, 288-299, 515-516, 523-524; *Anges*, I, 533; *Neones*, I, 290, 526; *Magie*, I, 293, 537; *Jugement des âmes*: *Métempsychose*, I, 271-275, 527-530; *Poétique des Gnostiques contre les philosophes grecs*, I, 274, 529-548. Autres critiques adressées aux Gnostiques, III, 122, 138.
 Gnostiques cités par Jambligue, II, 615.
 Exposition du système des Gnostiques d'après S. Irénée et extraits (nouvellement traduits) de son *Traité contre les Héretiques*; Ecrits apocryphes des Gnostiques, I, 492. Orgueil des Gnostiques, I, 283; leur rédemption opérée par la *gnose*, I, 285-286. *Byzance*, I, 109; *Eosa*, *Périsse* et *Cérose*, I, 500-505; *Création du monde*, *Sophia*, *Achamoth*, *Amor*, *Diarchie*, *Satan*, I, 500-510. Nature et destinée de l'homme; distinction des *hétiques*, des *psychiques* et des

pneumatiques, I, 297-299, 516-520. *Magie*, I, 295.
 Manuscrit Gnostique, I, CLXXX.
GOUFFROY S.-HILAIRE (Isid.), I, 332, 337, 363-364, 371-372.
GOETHE a traduit un chapitre de Platon, III, 585.
GRAMMAIRE, Résumé et Jugement de Steinhart (*Platonisme grammaticus*), III, 591-598.
GRANDEUR. Voy. *Étendue*.
GRECS (Certains) accusaient Pio-

ta de s'être approprié les opinions de Numénius, (P), I, 17.
 Platon entend par les Grecs Pythagore et Platon, I, 273, 275. — Les Grecs sont injustement attribués par les Gnostiques, I, 273; (résumé), I, 539-540.
GRÉGOIRE (Isaïe) de Nyssa, II, II, 92-93, 500, 583-586.
GRIMM, II, XXVII.
GROTJUS, II, 503.
GREGNAUT, III, 699-610.

H.

HABITUDE, principe d'unité des êtres intelligibles, I, 191, 221-222; II, 128. — Espèce de qualité, I, 237, 237; II, 103-106, 286-287, 302. — Puissance qui produit l'acte, I, 225.
 1. **HARMONIE DE L'ÂME**, (J), II, 628-629.
 2. **HARMONIE DU CORPS** (L'âme s'installe), II, 600-603. — (J), II, 628.
 3. **HARMONIE DE L'UNIVERS**, I, 573, II, 67, 290, 309.
 4. **HARMONIE MUSCALE**, I, 63, 163; II, 209.
HARPOCRATION, cité par Enée de Gaza, II, 677; par Jambligue, II, 615, 651.
HASARD, II, 19.
HESSEL, I, XLV, 455-455.
HELENE, II, 82; III, 169.
HERACLITE, cité par Platon, I, 145; II, 476, 487; III, 7, 29, 209. — Rapprochements, II, 6, 9-19, 29, 439.
 Héralcité cité par Enée de Gaza, II, 673, 675-676; par Jambligue, II, 615, 649; par Porphyre, I, XLVI. — Il a été mal interprété par Ritter, II, 612.

HERCULE, libérateur de Prométhée, II, 294. — L'âme d'Hercule est parmi les dieux, tandis que son *logos* (*Logos*) est aux enfers, I, 50; II, 320, 329.
HELIODORE d'Alexandrie, prépéticien, cité par Longin, I, 22.
HERENNIUS, condisciple de Platon, (P), I, 3.
HERBLAUS, cité par Jambligue, II, 631.
HERMES isyrrhannique, symbole de la forme intelligible, II, 169.
HERMIS, commentateur de Platon, cité par Enée de Gaza, II, 677.
 1. **HERMINUS** le stoïcien, cité par Longin, I, 22.
 2. **HERMINUS** le péripatéticien, cité par Simplicius, III, 638.
HERIOPOTE, R., I, 81; II, 169.
HERODES le pharaonien, I, XLV, II, 520.
HIÉROGLYPHES, expressions symboliques des idées, III, 117-118.
HERONYME, cité par Jambligue, II, 634.
HIPPASUS, cité par Jambligue, II, 628; III, 601.

HIPPOCRATE, cité par Jamblique, II, 651.

HISTOIRE. Preuves qu'elle fournit de l'immortalité de l'âme, II, 475. — (P), II, 621.

HOLSTENIUS, I, XLV-BLXVII, LVI, LVII, LXXX, LXXXV.

HOMÈRE, cité par Plotin, I, 16, 20, 111, II, 209, III, 6, 336, 339, 363, 553; par Porphyre, II, 617.

Affusion de Porphyre à l'Œdipe, I, 25-26.

HOMME. Différence entre l'Homme et l'Animal, I, 35-50. — Nous renfermons en nous trois hommes : l'homme intellectuel ou l'intelligence, l'homme raisonné ou l'âme, l'homme sensible ou la sensibilité, III, 410-425. —

ION-GÉBIOL (ou Aviebron) cité Plotin, III, 603-606. — Il a connu par des intermédiaires sa psychologie, II, 597-598, III, 47-48; et sa métaphysique, I, CXXVI, II, 28, 341, 401, III, 20-20, 208, 218, 251, 603.

IDEAL (dans l'Art), III, 108.

IDEES (Théorie des). Résumé, III, 575-576. — Différence entre Platon et Plotin, I, 321.

IDÉNTITÉ, genre de l'être intelligible, II, 173; III, 218.

IMAGES, IMPRESSIONS, *εἰκόνες*, II, 124, 317; III, 71.

3. IMAGINATION. INTELLECTUELLE. Résumé, II, 575. — Théories de Jamblique, II, 604-606, et de Plotarque d'Athènes, II, 665.

2. IMAGINATION SENSIBLE, Résumé, II, 572. — Théories de Jamblique, II, 601, et de Porphyre, I, LXVI-LXVII, LXXII, LXXVIII.

IMMATERIALITÉ de l'âme, II,

I. L'Âme est proprement l'âme raisonnable (ou y joignant l'âme irraisonnable qui en précède), I, 44, 47; III, 419.

IMONYMES (Définition des), III, 151.

INTELLIGENCE, passion de l'âme, II, 131.

HOSTILIANUS HESYCHIUS d'Aspamée, fils adoptif d'Amélius, (P), I, 5.

HYLIQUES des Gnostiques d'après S. Irénée, I, 297-298, 510-517.

HYPOSTASE. Sous ce mot, III, 570-573. — Résumé de la théorie des trois hypostases divines, III, 573-579.

Fragment de Porphyre sur les trois hypostases consacrés par S. Cyrille, III, 623-626.

I.

655-667. — Voy. encore *Impossibilité* de l'âme.

IMMORTALITÉ de l'âme, II, 565-576. — Appréciation de la démons-tration de Plotin par Olympiodore, III, 613-617.

Voy. en outre *Ênée de Gaza*, *Jamblique*, *Porphyre*.

IMPASSIBILITÉ. 1^{re} Imp. de l'âme, II, 122-138; résumé, II, 568-569.

— Il faut rendre l'âme impassible par la philosophie, II, 133-136.

— (P), I, LIX-LXI.

2^o Imp. de l'intelligence, II, 128-139.

3^o Imp. de l'être intelligible, II, 139.

4^o Imp. de la matière et de la forme séparées l'une de l'autre, II, 152-170. — (P), LX-LXII.

INCORPOREL; à ses diverses espèces, (P), I, LIX, LXXX-LXXXI.

INDÉTERMINATION (de la matière), *ἀσπετος, ἀπερος*, I, 132, 190, etc.

INDIENS. Plotin veut étudier leur sagesse, (P), I, 4.

INDIVIDUALITÉ. Chaque être intelligible possède l'existence formelle, II, 270-280. Les intelligences particulières sont distinctes les unes des autres au sein de l'Intelligence divine, comme les dames particulières au sein de l'Âme universelle, II, 206-273, 483, 498, 501. — (P), I, LXXX-LXXXI.

INDIVIDUS, *εἰς καθ' ἑαυτὸν*, III, 156. — Il y a des idées des individus, III, 102-104. La forme individuelle, *εἰς ἑαυτὸν*, est contenue dans l'animal, comme l'espèce l'est dans le genre, III, 139. — (P), I, LXXXI.

INDIVISIBILITÉ de l'âme, II, 368.

INFINI (*ἀπειρος*). 1^o Infini dans l'Être, I, 220-221; III, 80, 316. 2^o Infini dans l'intelligence, II, 227; III, 347-318, 429. 3^o Infini dans l'âme universelle, III, 332. 4^o Infini dans la matière, I, 121, 122, 219-221; II, 142; III, 306-308. 5^o Infini dans les nombres, III, 305, 309-301, 4, 3-30.

INTELLECT. Voy. *Intelligence*.

INTELLECT EN PEUSSIANCE, INTELLECT EN ACTE d'Aristote, d'après Jamblique, Plotarque d'Athènes et Simplicius, II, 660-669. — *ἐστὶ ψαφὸν, καὶ ἄπειρος καὶ ἀπερος*,

d'après Ênée de Gaza, II, 675; d'après Jamblique, II, 638; d'après Némésius, II, 630.

INTELLECTIFS (vrais, fauxes), II, 117.

INTELLECTUELLE (Passibilité de la vie), II, 575-576. — (J), II, 638.

1. INTELLIGENCE divine; résumé, III, 575-576.

Théorie de Porphyre sur l'intelligence, I, LXXXI-LXXXII; III, 621-625.

2. INTELLIGENCE HUMAINE. Elle a pour fonction la pensée factuelle. Elle est la puissance qui pense les intelligibles en se produisant elle-même, II, 216-245; III, 24-30, 71-73. Elle se connaît par un retour sur elle-même, III, 38-42. Résumé, II, 368, 571-573. — (J), II, 630, 638. — (P), I, LXXX-LXXI, LXXXV-LXXXVII.

INTÉLIGION INTELLECTUELLE, *εἰς ἑαυτὸν*, I, 57; II, 120-129, 227, 230; III, 82.

IOVIENS (Philosophes), II, 437.

IRÈNE (saint). Références de la *fonction Cause* ou *Centre des Hierarchies*, extraits nouvellement traduits (Voy. I, p. 409, note 4); II, 283, 283-284, 295, 297-299, 302, 309, 302, 409-428. — Pour l'analyse de ces extraits, Voy. *Gnostiques*.

ISE (cristallin d') servant à l'évocation d'un démon, (P), I, 12.

J.

JAHN (Ab.), II, 537-539; III, 621.

JAMBLIQUE, jugé par Esnape et par Simplicius, II, 612.

Auteurs qui ont cité Jamblique: Damascius, II, 610, III, 623; Ênée de Gaza, II, 678; Némésius, II, 630; Olympiodore, III, 607, 637; Priscien de Lydie, I, 318, II, 631, 662-668;

Porphyre, II, 613; Proclus, II, 630; Michel Peilus, II, 618, 621; Simplicius, II, 613, 627, 630-632, 661, 665, 668-669.

Jamblique cité Plotin, II, 630, 632, 635, 643, 647, 649, 656, 652, 655, 657, 658, 660.

Approchements entre Jamblique

et Plotin, II, 16, 384-385, 506, 628-632, 687-690, 691, 699, 691, 663-667, 679, 671; III, 901, 613, 615.

Emprunts que Jamblique a faits à Porphyre, II, 613, 615, 635-636, 638; III, 631.

Fragments de Jamblique traduits par M. Eug. Lévêque :

Traité de l'Âme : Avertissement, II, 612-613; Questions que soulève l'étude de l'âme, 625; Essence de l'âme, 626; Facultés de l'âme, 633; Nombre des facultés, 635; Facultés qui constituent l'essence de l'âme, 636; Opérations de l'âme, 639; Actes de l'âme, 641; Nombre des âmes, 646; Descendance des âmes, 648; Différence qui existe dans la descendance des âmes, 650; Vie de l'âme dans le corps, 651; Mort, 653; Purification de l'âme, 657; Récompense de l'âme, 660-661.

Commentaire du traité d'Aristote sur l'Âme : Avertissement, II, 613-614; Sensation, 662; Vue, 662; Souffrance, 663; Imagination, 664; Intelligence en puissance, 666; Intelligence en acte, 668-669.

Commentaire des Catégories d'Aristote, II, 637 (fragments de Simplicius sur cet écrit, III, 631).

Lettre à Macrodème sur le Destin, II, 670-672.

JARDINS de Jupiter : ils figurent les raisons des choses, II, 120.

1. JEAN (saint), cité par Amélius, I, 320.

2. JEAN PHILOPON cité Plotin, I, 418-422; II, 215, 607; III, 137, 283, 319, 481, 583, 587, 611, 615-616.

Rapprochement, III, 37.

Extraits de Jean Philopon traduits par M. Eug. Lévêque :

Commentaire du traité d'Aristote sur l'Âme : Imagination, II, 663; Intelligence en puissance, 666-667; Diverses espèces d'intelligence, 667.

3. JEAN de Salisbury cité Plotin, I, 434, 496.

JÉRÔME (saint), R., I, 498.

JÉSUS des Gnostiques, I, 510, 523-532.

JOIE, passion, II, 131, 133.

JOSEPH, R., I, CXXI.

JOURDAIN (Ch.), II, 494.

JUGEMENT et châtiment des âmes, II, 488. — (J.), II, 628-659.

JUPITER, mentionné par Numénius, I, 503.

JUVEN (ÉCOLE DE), synonyme d'*École de Faous*, II, 119.

JUPITER personnel : 1^o l'Intellect divin, II, 118-119; 2^o l'Âme universelle, II, 299, 343-344, III, 77, 115, 123, 426, 129-130.

JUSTICE, une des quatre vertus, I, 52, 56, 60, 61. — Beauté de la justice, I, 104.

La Justice divine fait régner l'Ordre dans l'univers : II, 508. — Elle siège à côté de Jupiter, III, 113.

K.

KABALE. Rapprochements avec Plotin ou avec les Gnostiques, I, 193, 256, 464, 292-296, 466, 361, 373-377, 463-466, 497, 391, 392, 397, 509-519, 527, 533, 538-539; III, 582.

κἀβήλη, descendance de l'âme, II, 299.

κἀβήλη, règles logiques, I, 67.

KIRCHHOFF. Son édition de Plotin, I, xv, xxxix; elle est la seule qui donne le texte complet de

livre VII de l'*Ennéade* IV, II, 663-668.

KIRCHNER. Extrait de sa *Philosophie de Plotin*, II, 535-537.

κίρκασός, maladie d'estomac à laquelle Plotin était sujet, (P.), I, 2, 2008 (55); la partie commune

à l'âme et au corps, I, 38, 47, κίρκασός λέγειν, participation des corps à la raison (ou à la forme), I, 102, κίρκασός, divers sens de ce mot, I, 109; II, 253.

L.

LACHÉSIS, une des Parques, I, 187.

LACTANCE. Rapprochements, II, 20, 139; III, 693.

LAIDEUR (La) a pour cause le défaut de forme, I, 102; III, 103.

Laidure physique, I, 142, 132.

Laidure morale, I, 106.

(La) LA FONTAINE, R., II, 53, 657 (œuvre de M. Walckenaer).

LEIBNITZ cité Plotin et Proclus, III, 616.

Rapprochements avec Plotin : Nature de l'âme, II, 127; III, 426.

Union de l'âme avec le corps, I, 635-636. Raison, I, 337. Providence, ordre de l'univers et origine du mal, I, 173-176, 293, 322, 472-473; II, 4, 21, 39, 45, 59, 68, 96-98, 83, 529; III, 27, 163, 113-114. Espace, II, 164.

Temps, II, 290, 303.

LÉTÉ (Le Fleuve du) est le corps, II, 219.

LIBERTÉ de l'âme humaine, III, 409-505. Résonance, II, 573-574.

Liberté ou indépendance du Bien, III, 506-533.

λέγειν λέγειν, vertus rationnelles, I, 68.

LOGIQUE péripatéticienne, I, 67.

λέγειν signifie 1^o raison (Voy. ce mot); 2^o ordre, III, 15. — λέγειν λέγειν, I, 56, 329.

LONGIN, Jugement de Plotin sur Longin, (P.), I, 15-16. — Lettre de Longin à Porphyre sur Plotin, I, 19-20. — Début du traité de Longin

Sur la Fin; éloges donnés à Plotin et à Porphyre, I, 21-23.

Fragment de Longin sur l'immutabilité de l'âme cité par Eusèbe, II, 623. — Longin cité par Porphyre, I, xxxviii.

LONGIN, adversaire d'Aristote, cité par Simplicius, III, 629.

LUCCHESE, R., III, 472.

1. LUMIÈRE (Théorie de la), II, 122. — Théorie de Jamblique et de Priscien de Idée, II, 663.

2. LUMIÈRE INTELLEGTUELLE. Elle a sa source dans l'Âme, III, 82.

3. LUMIÈRE DE LUMIÈRE, voir le *parabole*, II, 297.

LYGIBOLIS (Spouth), patrie de Plotin, (P.), I, 1.

LYONS, gnostiques, (P.), I, 17.

LYNCEE, symbole de la vie céleste, III, 113.

LYSIMAQUE, stoïcien, cité par Longin, I, 22.

M.

MACROBE cite Plotin, I, 387-388, 491-493, 494-543, 451, 562.

Rapprochements avec Plotin, I, 322, 362, 368, 384-387, 480, 447, 454-455, 459-462, 478-480; II, 328, 409, 433; III, 298-299, 404.

MAGES, cités par Numénius, I, 40.

MAGIE, Elle est fondée sur l'harmonie de l'univers; elle agit au moyen de forces qui sont liées les unes aux autres par la sympathie, II, 378, 397-546. Elle ne peut rien sur l'âme du sage, I, 12; II, 491-501.

Magie des Gnostiques, I, 295, 527.

MAIMONIDE cite Plotin, II, 176.

— Rapprochements avec Plotin, III, 45, 80-81, 91-92.

MAL, 1^o *Mal métaphysique* : résumé, I, 431-433; II, 508-509. 2^o *Mal physique*: résumé, I, 433-434; II, 509.

3^o *Mal moral* : résumé, I, 434-438; II, 509. — Causes du *mal moral* selon Jambligue, II, 443.

Le *mal* se connaît par abstraction, I, 117-118, 132.

MANICHEÏSME (Doctrine des). Rapprochements, II, 268.

MARC-ARÉLÈS, Rapprochements, II, 45-46, 65, 65, 70.

MARCELLUS ORONTIUS, auditeur de Plotin, (P), I, 16, 26.

MARCE, gnostique, I, 59.

MARIAGE SAGRE (Livre de Porphyre sur le), I, 16.

MARTIN (H.), I, XXII, 373, 429, 470; II, 627. Voy. *Platon* (Titre).

MATHÉMATIQUES : Leur étude prépare à celle de la philosophie, I, 65-66. — Leur rôle dans l'enseignement de Pythagore, d'après Porphyre, III, 627.

MATIERE, 1^o *M. intelligible*, I, 196-201, 222, 230.

2^o *M. sensible*: elle est la substance, le sujet, le réceptacle des formes, I, 195, 201-203. Elle n'a pas de qualité (*essence*), I, 133, 205-207, 235-246. Elle n'a point de quantité, I, 207, 211-214, II, 108-109. Elle est impassible, II, 127-179. Elle est indissoluble, I, 171, 132, 219-221; II, 153.

Elle est une disposition à devenir les autres choses, I, 215-219, 232-233. — Elle reçoit une série de formes qui s'ajoutent les unes aux autres III, 119, 135. Voy. *Participation*. — L'âme connaît la matière par un raisonnement binaire en recevant l'impression de l'informe, I, 246-247, 215. — (P), I, LVIII.

MATTER, I, 384.

MAURY (A.), cité, III, 419.

MAXIME de Tyr, II, 305. Voy. l'Errata, III, 695.

MAXIME, disciple de Jambligue, cité par Simplicius, III, 610.

MÉDECIN. Il agit d'après le même principe que le magicien, II, 107.

MÉDIUS les stoïciens, cité par Longin, I, 22.

1. **MÉMOIRE INTELLECTUELLE**. Résumé, II, 273.

2. **MÉMOIRE SENSIBLE**. Résumé, II, 272. — (P), I, LVIII-LVXIII.

3. **MÉMOIRE SENSIBLE**. Résumé, I, 162.

MÉSUS, gnostique, (P), I, 17.

MÉTAPHYSIQUE de Plotin. Voy. *Abolir, Acte, Être, Autres, Beau, Bien, Capacité, Cause, Contemplation, Destin, Essence, Étendue, Éternité, Être*.

Être, Génération, Genre de l'être, Harmonie, Hypostases, Idées, Individus, Infinit, Intelligence, Mal, Matière, Monde, Mouvement, Nature, Nombres, ordre de l'andro, Pensée, Providence, Procession, Providence, Raisons, Relation, Sature à l'Être, Substance, Symbole, Temps, Un, Unité, Vie, Vieilles de Dieu.

MÉTAPHYSIQUE (résumé), I, 385.

MÉTENSOMATOSE (résumé), I, 385.

MORALE. Sa définition, I, 68-69. Voy. *Bambou, Purification, Séparation de l'âme d'avec le corps, Vertu, Vice*.

MORT. Elle n'est pas un mal, I, 80, 81, 116.

Causes et conséquences de la mort, (J), II, 654-657.

1. **MOUVEMENT DE L'INTELLIGENCE**, genre de l'être intelligible, III, 215-216, 231-232.

2. **MOUVEMENTS DE L'ÂME HUMAINE**, I, 50; II, 120, 131-132. — (J), II, 619.

3. **MOUVEMENT CORPOREL**, genre de l'être sensible, III, 170-171, 296-300. — Le mouvement est le passage de la puissance à l'acte de ce dont elle est la puissance; III, 291; il rend une chose autre qu'elle n'était, III, 291. — Diverses espèces de mouvements, III, 309.

4. **MOUVEMENT CIRCULAIRE DU CIEL**, I, 158-161; II, 354.

MUNK, Voy. *Basileus, Séismosisme*.

MUSES, II, 196.

MUSIQUE. Elle sert à élever l'âme au monde intelligible, I, 61. — Elle possède un pouvoir magique, II, 298.

MUSONIUS, cité par Longin, I, 22.

MYSTÈRES : Enseignement et rites, III, 362-363 (texte et notes).

MYTHES (rôle des), II, 120. Résumé des mythes qui se trouvent dans Plotin, II, 553-557. Voy. *Adversus, Amour, Apollon, Bacchus, Catylos, Cérès, Cicér, Cronos, Dionée, Dieu, Divination, Enfers, Epiméthée, Glaucon, Harcèle, Hévaus, Héroclé, Jérémie, Jovius, Magie, Mars, Narcisse, Nécessité, Néctar, Oracles, Providence, Pœnia, Pœnia, Praxistric, Pythée, Rhéa, Sarcos, Elyse, Uranos, Véron, Vesta*.

MONTAGNE, R., II, 41.

N.

NARCISSE (Fable de) expliqué, I, 110, II, 110.

1. NATURE, synonyme d'essence. Voy. ce mot.

2. NATURE, puissance génératrice de l'âme universelle. Elle produit à la fois la matière et les raisons séculaires qui, en donnant la forme à la matière et en la façonnant, constituent les êtres vivants, I, 148-150; II, 211-215, 250, 280-287, 294, 299, 345-350. Voy. *Destin*.

3. NATURE (ou raison séculaire), puissance génératrice de l'âme, formée engagée dans la matière, II, 212-213, 292, 350; III, 110.

NÉCESSITÉ (Processus de la), II, 100-101. Voy. *Justice divine*.

NECIAR qui existit *Factus*, II, 129. Il figure la beauté du monde intelligible, III, 126.

NÉMÉSIS. Rapprochements avec Plotin, II, 32, 35-35, 47, 54, 54-55, 79, 208-209, 307, 309, 355, 357, 386, 639, 646. — Son traité de la Nature de l'homme fausement attribué à S. Grégoire de Nyssa, II, 487.

1. NÉCÉPHORE BLEMMIDAS cité Plotin, I, 552, note 1.

2. NÉCÉPHORE CHUMENIS (Nathanaël) a composé un traité contre Plotin, II, 585-586.

3. NÉCÉPHORE GREGORAS cité Plotin, II, 133, 181, 519.

Son commentaire du *Traité de Syméon sur les rêves*, II, 587-588.

NICOLAS de Damas, cité par Porphyre, I, xxxviii.

NICOSTRATE, cité par Simplicien, III, 630.

NICOTHÉE, gnostique, (P), I, 17.

NOMBRES (Théorie des) :

1° *Nombres essentiels et intelligibles*, III, 279-287, 293-309; ils sont infinis, III, 300-301, 404. Résumé, III, 376. — L'Un est le principe de tous nombres, III, 381. — L'intelligence est un nombre, III, 11, 378. — L'âme humaine est un nombre, II, 125; III, 11, 353, 398. — (P), II, 628.

2° *Nombres spatiaux*, III, 205-209.

3° *Nombres composés d'unités* : ils sont engendrés par l'âme qui nombre, III, 376, 379, 390-398. De l'Unité dans ces nombres, III, 399-400, 402. Doctrine des Pythagoriciens sur les nombres, exposée par Porphyre d'après Modérateur de Gadès, III, 827-829.

NOMS SUBSTANTIFS (Théorie des), Résumé et jugement de Steinhart, III, 393-396.

NOUS (l'aperçeu-humain), I, 45-46, 47, 179; II, 387. C'est nous qui nous connaissons nous-mêmes, I, 30.

NUMÉNIUS, cité par Esce de Gaza, II, 677; par Jamblique, II, 639, 643-645, 660; par Numénius I, xxvi; par Origène le chrétien, I, xxvi; par Porphyre, I, lxxxviii-cviii, 2, 15, 17, 19, 23, 512, note 1; par Proclus, II, 677.

Traité du Bien : fragments traduits par M. E. Lévy, I, xxviii-xxviii. NUTRITIVE (Puissance) : résumé, II, 509-510.

O.

OLYMPIODORE cité Plotin, I, 388, 483; II, lxxxviii, 318, 607; III, 633, 635-637. — Rapprochements, II, 287, 293-295, 618-619; III, 31-36, 332, 338, 379, 692, 685, 688-693.

Extraits de son *Commentaire sur le Plotin* traduits par M. E. Lévy, I, 1° Des Vertus, III, 623-633; 2° De l'immortalité de l'âme, III, 633-637 *supra*, II, 115.

OLYMPIUS, ennemi de Plotin, (P), I, 22.

OPÉRATIONS de l'âme, (P), II, 639-646.

OPINION, *Opis* (faculté de l'âme) : synonyme de *Sûreté*, III, 73. L'opinion produit les *sentences*, *sentences*, III, 141. Théorie de l'Opinion, II, 572. — (P), I, lxxxviii.

OPTIMISME. Le monde est aussi parfait que possible, II, 262-29.

ORACLES (Les) fournissent des preuves historiques de l'immortalité de l'âme, II, 475. — (P), II, 624.

Orate sur Plotin, (P), I, 23. Usage qu'on doit faire des oracles, d'après Simplicien, II, 624.

ORDRE de l'univers, II, 293-299, 305. Il est l'action de l'âme attachée à la contemplation d'une Sagesse immuable, II, 341-350. Résumé, II, 509.

ORBELL, II, 505.

ORGANES des diverses puissances de l'âme humaine, II, 280-311.

ORGANISATION, définie par Isid. Godroy S. Hilaire, I, 307.

OSYRIS (Opuscula d'Aristote), I, 67.

1. OUGÈNE le chalcéden, I, 109.

2. OUGÈNE le païen, commentateur de Plotin, (P), I, 3, 16. Ses ouvrages (P), I, 3, 22.

ORPHEÛS, cité par Jamblique, II, 623-624.

ORPHIQUES, cités par Jamblique, II, 626, 626 (note 2).

OS, *ossis*, catégorie d'Aristote, III, 177-179, 233.

OSÉE (Théorie de l'), I, 124; II, 417-419, 527.

OSYRIS, I, 143, 145.

OSYRIS, Divers sous de ce mot, I, 201, note 2.

OZANAM cité, I, 476-477.

P.

PANDORE (Mythe de), II, 158, 203.

PANTHÉISME. Polémique de Plotin contre le Panthéisme des Stoïciens, II, 515-517.

PARADISME DE MONDE (de Gnostique), I, 525-529.

PARMÉNIDE, cité par Plotin, III, 19, 138, 343, 365, 385.

PARQUES, I, 178.

- PARTICIPATION DE LA MATIÈRE** aux idées, II, 149-179; III, 320-322. Théorie de Proclus, II, 543.
- PARTIES.** 1° *Parties de l'âme humaine*, II, 367-368. — (P), II, 633-636. — (P), I, LXXXV-XXVI.
- 2° En quel sens les âmes individuelles sont des parties de l'âme universelle, II, 205-282, 495-496. — (P), II, 646-647. — (P), I, LXXX-LXXXI.
- 3° Les âmes qui ne participent qu'à la puissance naturelle et végétative de l'âme universelle sont des parties de l'âme, II, 384.
- PARTIES DES DISCOURS** (Théorie des) : résumé et jugement de Steinmetz, III, 594-595.
- PASCAL B.**, II, 41.
- PASSION (La)**, *nâra*, est opposé à l'Action, comme *paître* l'est à agir, III, 148-149. *Paître*, c'est éprouver, sans y contribuer en rien, une modification qui ne concourt pas à l'Essence, III, 189. Déformation de l'Action et de la Passion, d'Agir et de Paître, III, 185-198.
- Passions de l'âme**, I, 33-35; II, 120-135, 337. Leur rapport avec l'Opinion et avec l'Imagination, II, 135-136.
- Passions du corps**, II, 131-133; III, 134. — (P), I, LXX-LXXI.
- PASSIVITÉ** de l'âme (sensibilité externe) : III, *receptivité*, I, 178; *receptivité*, 173, 182. Résumé, II, 570.
- PAUL** (saint) R., III, 527-558.
- PAULIN**, auditeur de Platon, (P), I, 9.
- PENIA** (la *Pauvreté*) personnelle l'Indigence et la Matière, I, 137, 229; II, 114-122, 158.
- PENSÉE INTUITIVE**, *noësis*, conception de l'Intelligible :
- 1° Pensée dans l'Intelligence humaine : résumé, II, 574. Voy. *Intelligence humaine*;
- 2° Pensée dans l'Intelligence divine : résumé, III, 575-576.
- Motivité de la Pensée et de la Vie : sens divers degrés, II, 221; III, 100. — (P), I, LXXI.
- PÈRE**, non donné : 1° à l'En, premier hypostasie, I, 111; III, 15, 73; 2° à l'Intellect divin, III, 129-130. *πατὴρ*, rayonnement de l'En, III, 57.
- PÉRIODES** de la vie de l'univers, II, 290; III, 103, 105.
- PERIPATÉTIENS**. Critique de leur psychologie, (P), II, 628, 633, 633, 633, 638, 638, 647, 634-635, 664. — (P), II, 622.
- PERSES**. Platon se rend chez eux pour étudier leur philosophie, (P), I, 4. Rapprochement entre la philosophie des Perses et celle de Platon, I, 123-124.
- PERSONNALITÉ**. Voy. *Nous*.
- PHALARIS** (Taureau de), I, 87.
- PHÉRON** jugé par Longin, I, 22.
- PHÉRYLIDE**, cité par Platon, III, 22.
- Philon**, dit Platon, I, 40.
- PHIDIAS**, nommé par Platon, III, 108.
- PHILOMOCOS**, gnostique, (P), I, 17.
- PHILOLAUS** R., II, 628.
- PHILON**. Rapprochements avec Platon : I, 129, 256, 259, 262, 278, 285-286, 311; II, 142, 231-232, 294, 311, 621; III, 285.
- Philon jugé par Numénius, I, 303.
- PHILOSOPHE** (Le) s'élève facilement au monde intelligible, I, 64.
- PHILOSOPHIE**. Sa définition, I, 67. Ses parties : Dialectique, I, 66; Physique, I, 68; Morale, I, 68-69.
- PHYSICIENS**, cités par Jamblique, II, 623, 641.
- PHYSIQUE** : Sa définition, I, 68. — Voy. *Métaphysique*.

- PIERRES** (Vertus des), II, 292. — Les pierres sont produites par la puissance végétative de la Terre, III, 431-432.
- PINDARE** R., III, 365-366.
- PLANTES** (Vertus des), II, 292.
- PLATON**. Fils de Pinax célèbre par Platon, (P), I, 3, 16.
- Platon définit Platon contre les Gnostiques, I, 17, 273-275, 303. Résumé, I, 529-532.
- Platon dit qu'il n'aspire qu'à être l'interprète de Platon et des premiers sages, III, 19. Il commença dans les passages tirés des écrits du maître, et il donna ainsi l'exemple à Porphyre, Jamblique, Proclus, etc.
- Platon essai de concilier Platon avec Aristote. Voy. *ci-dessous Aristote*.
- Comparaison de la doctrine de Platon avec celle de Platon :
- Historique*, I, 405-410;
- Morale*, I, 381-383; 397-398, 459-459;
- Psychologie*, II, 381-382;
- Métaphysique* : Voy. les citations et les rapprochements qui suivent.
- Platon cité par Platon :
- Atétiade*, I, 122; II, 402; III, 22, 120;
- Boaquet*, I, 137, 181; II, 105, 114-112, 114, 158; III, 278;
- Cratyle*, I, 143; II, 478;
- Lettre 2*, II, 18, 400;
- Phédon*, I, 63, 126, 183; II, 80, 118, 219, 263, 277, 379-380, 459;
- 22, 115, 123-127, 130;
- Parménide*, III, 370;
- Phédon*, I, 59, 25, 187, 205; II, 98-99, 127, 178, 180, 393;
- Phédon*, II, 118, 263-264; III, 253, 257, 457, 463-464;
- Polémique*, I, 64;
- Physique*, I, 59, 136, 145, 178-179, 186-187, 271; II, 93, 96, 100,
- 278-279, 306, 379, 480; III, 110, 177, 181, 189, 503, 531, 543;
- Sophiste*, I, 67;
- Timée*, I, 34, 35, 90, 125-126; 163, 174-179, 209, 272, 208; II, 79, 55, 97, 149-150, 173, 181, 182, 201-202, 203-206, 239, 242, 260 [sens d'un passage du *Timée*], 264, 301, 307, 351, 362, 369, 479, 481, 486-487; III, 23, 121, 153, 212, 308, 402, 429, 430, 433, 525 [explication du sens d'un passage du *Timée*], 531.
- Rapprochements entre Platon et Platon :
- Boaquet*, I, 135, 222, 322-323; II, 62, 103, 115, 173; III, 335, 351, 368, 407-308, 470, 473, 477-478;
- Cratyle*, II, 180, 108, 170; III, 17, 78, 129, 229;
- Erysimos*, I, 153;
- Georgias*, III, 145, 451;
- Lettre 2*, I, 119, 292;
- Lettre 7*, I, 587;
- Lois*, I, 118, 209, 330-331; II, 379-389; III, 16, 257;
- Phédon*, I, 59, 66, 99, 189, 112, 177, 218, 306, 408; II, 166; III, 112-113, 313-314, 352, 378, 531;
- Phédon*, I, 208, 381-383, 459-459; II, 91-92, 569, 567, 873, 519; III, 183, 131;
- Polémique*, I, 118, 127, 213, 398;
- II, 19, 39, 315-316, 313, 337, 310-311; III, 151, 307-308;
- Politique*, I, 529;
- Représentation*, I, 112, 328, 327-308, 304, 400-405; II, 91, 200-201; III, 87, 115, 112, 500, 404-405, 392, 487-588, 507;
- Sophiste*, I, 67, 108-109; II, 130;
- Timée*, I, 333, 339, 427-427; II, 163, 209-270;
- Timée*, I, 112, 158, 163, 200, 200, 209, 231, 301, 346, 325, 460-361.

397-398, 428-429, 453, 465, 469-470, II, 85, 91-92, 172, 176, 276, 310-311, 333, 373-376, 410-411, 474-475, 511; III, 367, 369-370, 392, 497, 414, 431, 562, 532.

Platon, cité par *Énée de Gaza*, II, 673, 677-686; par *Jamblique*, II, 628-632, 636-639, 647, 644-645, 647, 648, 650-652, 655, 657-661, 663-667, 670, 674; par *Ammonius*, I, 333-334, 335-336; par *Porphyre*, I, 131, 133-134, II, 616-621, III, 629.

Vie de Platon par *Porphyre*: fragments traduits par M. E. Lévy, III, 623-626.

PLATONICISME, cités par *Énée de Gaza*, II, 670, 682, 684; par *Jamblique*, II, 627, 629, 638, 643-644, 647, 649-651, 656-662.

Sens du nom de *Platonicien* dans S. Augustin, *Voy.*, c. non.

PLATONOPOLIS, ville que voulait fonder Platon, (P), I, 18.

PLETHOME (des Gnostiques), I, 283, 501-507.

PLIOTIN. Sa vie écrite par *Porphyre*, I, 1-4, 315, III, 634; par *Énéas de Sidais*, I, 317.—Tableau chronologique de la vie de Pléon, I, 318.

Enseignement de Pléon, I, 5, 14, 16, 19.— Ses disciples, I, 9-12.— Sa sagesse célébrée dans un oracle d'Apollon, I, 25-28.

Méthode de composer de Pléon, I, 16-17.— Jugement de *Porphyre* sur son style, I, 9, 14-15; Jugement de *Loujïn*, I, 19-25.

Orde chronologique dans lequel ont été écrits les livres de Pléon, I, 5-8.

Édition de *Porphyre*: division en six *Ennéades*, I, 28-32; Arguments, Sommaires, I, 32.

— Éditions d'Épiphane, I, XXVII; II, 379, 605.— Commentaires de *Proclus*, II, 32-33; III, 614.

Éditions typographiques, complètes ou partielles, I, XXVII-XXXA.—Texte du livre vi de l'*Énéade IV*, II, 602-606.—Traductions, I, 31-34.—Travaux relatifs à Pléon, I, *SUMMA*, III, 609.

Pléon fut accusé par des Grecs de s'être approprié les opinions de Numénius, I, 17-18. Il fut défendu par *Amélius*, I, 18.— Il porta dans ses recherches l'esprit d'*Ammonius Saccas* (*Voy.*, c. non), I, 15, 197-498. Il a mélangé dans ses écrits les doctrines de Platon, d'Aristote et des Stoïciens, I, 15 (*Voy.*, c. non).

Pléon dit qu'il s'inspire qu'à une *Platonie* des premiers sages, III, 19 (*Voy.*, *Autique*).— Pléon essaya de connaître la sagesse des Indiens et celle des Perses, I, 4. Il note celle des Égyptiens, III, 117-118.— Idées qu'il a empruntées à l'Orient, I, 123 (note 2), 497-498.

Idées épicuriennes, II, 288, 297.— Pléon pérorait la philosophie à la théologie, d'après *Porphyre*, I, 15, et d'après *Olympiodore*, III, 610.— Importance de l'étude de ses écrits, I, vii, viii, xxi, xxxi-xxxvii, *Voy.*, S. Augustin.

Résumé de la doctrine de Pléon: *Metaphysique*, I, 66.— Rapprochements avec *Platon*, *Aristote* et *Proclus*, I, 403-414.

Morale, I, 68-69. (*Voy.* *Autique*, *Platonification*, *Séparation de l'âme de l'âme*, *Veritas*, *Fides*).— Rapprochements avec *Platon*, *Aristote* et les Stoïciens, I, 381-383, 397-401, 412-429.

Psychologie, II, 568-568.— Rapprochements entre Pléon et les auteurs qui l'ont précédé ou suivi, II, 581-597.

Metaphysique: Théorie des trois hypostases divines, III, 570-579;— Providence et origine du mal, II, 597-609.— Rapprochements entre Pléon et les auteurs qui l'ont précédé ou suivi, II, 510-529.— *Voy.*, ou outre l'article *Metaphysique*, *Mystères*, III, 563-566.— *Mythes*, II, 535-537.

Auteurs cités par Pléon: *Voy.* *Janaspore*, *Aristote*, *Euphrodice*, *Elyène*, *Gémignus*, *Héraclite*, *Hannore*, *Paracelsus*, *Pléon*, *Platon*, *Pythagore*, *Stoïciens*.

Auteurs qui ont cité ou commenté Pléon: *Voy.* *Ismaïel Marcellin*, *S. Augustin*, *S. Cyrille*, *Damasius*, *David l'Arabien*, *Deslype*, *Énée de Gaza*, *Énéas*, *Énée*, *Félicien*, *Gélaite*, *Justin*, *Génade*, *Héraclite*, *Basile*, *Jamblique*, *Jean Philopon*, *Jean de Salisbury*, *Leibniz*, *Loujïn*, *Macaire*, *Mélancton*, *Nicéphore Blemmides*, *Acéphore Chomans*, *Nicéphore Callixte*, *Olympiodore*, *Porphyre*, *Priscien de Lydie*, *Proclus*, *Michel Psellus*, *Serenus*, *Staphyléus*, *Syméon*, *Syrinaus*, *Théodore Mitacéus*, *Téodoret*, *Thomasius*, *Victorinus*.

Auteurs qui, tout en n'ayant pas nommé Pléon, donnent lieu à des rapprochements: *Voy.* *S. Basile*, *Boèce*, *Boëzet*, *Chalcédaïus*, *Chréostome d'Alexandrie*, *Deugs l'Aréopagite*, *Descentes*, *Paulin*, *S. Grégoire de Nyse*, *Nicéus*, *Théodasius*, *S. Thomas*.

I. PLÉTIQUE d'athènes, cité par *Priscien*, II, 668.

Fragment sur l'Intellectuel, II, 667.

2. PLÉTIQUE de Chérémé, cité par *Jamblique*, II, 614, 608.

Rapprochements, II, 283, 217.

Veritas, I, 163; II, 271. *Voy.* *Esprit*.

PNEUMATIQUES (des Gnostiques),

I, 209, 371, 282, 283, 285-287, 291, 297-299, 302, 308, 311, 517-520.

POLEMON, sulteur de Pléon, (P), I, 11, 13.

POPE, B., II, 78.

POPHYRE (T. Augustin), Raisons des choses, II, 118-121, 138.

POPHYRE, ses livres, I, 2, 5-8, 19, 12-14. Ses divers noms, I, 17-18. Ses ouvrages, I, 10, 17, 19; sa *Vie de Pléon*, I, 1-32, 310; sanction des *Ennéades*, I, 28-32.— Jugement de *Loujïn* sur *Porphyre*, I, 25.

Auteurs qui ont cité *Porphyre*: S. Augustin, I, 223-224, 535, II, 688, III, 621; S. Cyrille, III, 625-629; *Damasius*, III, 627; *Énée de Gaza*, II, 678, 679, 685, 688; *Jamblique*, II, 629-639, 642, 644-645, 648, 651, 656, 669, 661 (emprunts que *Jamblique* a faits à *Porphyre*), II, 613, 615, 615-616, 628, III, 631; *Olympiodore*, III, 607; *Priscien de Lydie*, I, 388; *Proclus*, II, 429; *Staphyléus*, III, 631-632; *Théodoret*, II, 622; *Zacharie le Scolastique*, II, 655.

Fragment de *Porphyre* traduits par M. Eug. Lévy:

Traité des Facultés de l'âme: *But* du traité, I, LXXXVI; Différence de la Sensibilité et de l'Intellectuel, LXXXVII; de l'Assentiment, LXXXIX; Parties de l'âme, LXXXIX; Influence des Parties et des Facultés de l'âme, XC-XCIII; De la Mémoire, LXXV, note 2.

Traité de l'âme: L'âme est immortelle parce qu'elle ressemble à Dieu, II, 619; Répartition des Particularités, 622; Réhabilitation des Stoïciens, 622; Appréhension des diverses preuves de l'immortalité de l'âme, 621.

Traité sur le précepte: *Connaître soi-même*, II, 615-618.

Mélanges : Union de l'âme et du corps, I, LXVIII, note 1;
Philosophie des oracles : Invocation à Dieu, III, 625-627;
Principes de la théorie des intelligibles, distribués dans l'ordre des Échelons : Avertissement, I, LXV+I;
 Des Vertus, 61; De la Séparation de l'âme d'avec le corps, LXVI; De la conception de la Matière, LXVII; De l'Incarnation, LXI; De l'Impassibilité de l'âme, LX; De l'Impassibilité de la matière, LX (Voy. t. II, p. 154, note 1); De la Passivité du corps, LXII; De la Pensée, LXIII; De la Vie, LXIV; De l'Âme, LXV; De l'Essence de l'âme, LXVII; De l'Union de l'âme et du corps, LXV; De la Descente de l'âme dans le corps et de l'Esprit, LXVI; De la Sensation, LXVII; De la Mémoire, LXVIII; De la Procession des êtres, LXVIII; Du Retour des êtres au Premier, LXIX; L'Intelligence se connaît par un retour sur elle-même, LXX; L'Acte de l'intelligence est éternel et indivisible, LXXI; L'Intelligence est multiple, LXXII; De l'Incarnation, LXXV; Rapport de l'incorporel n'a pas d'étendue, LXXVII; Rapport des âmes particulières avec l'âme universelle, LXXX; L'être incorporel est tout entier en tout, LXXXI; Différence du Être intelligible de l'être sensible, LXXXII; Dieu est partout et nulle part, LXXXIII; L'âme humaine est seule par essence à l'Être universel, LXXXIV, LXXXVI;
Traité de la Sensation, I, LXVII, notes;
Vie de Plotin, Théorie des trois hypostases, III, 625-627;
Vie de Pythagore (extrait) : Doctrine de Pythagore sur les nombres, III, 627-629.

Rapprochements :
 De l'Abstinence des viandes, I, LV, 140; III, 624;
 De l'Âme des Nymphes, I, LXVI, CVII, 542; II, 479, 633, 619, 674;
 Introductions aux Catégories, III, 150, 153;
 Lettre à Marcellin, I, LXI, II, 90;
 Du Retour de l'âme à Dieu, I, LXX; Du *Sexu*, I, LXVIII;
 POSIDONIUS, R., I, 358.
 PRÉSENCE de l'Âme universelle, II, 347-348. — Présencien et Prévion de l'Intelligence divine, III, 607-610.
 PRÉSENCE (Divers modes de), III, 327-329.
 PRIAM (Infortunés de), I, 77.
 PRIÈRES (Vertus de), II, 398, 409.
 PRINCIPES, *Aggr.* Ce sont les trois hypostases divines, I, 322; III, 579.
 PRISCEN de Lydie cite Plotin, I, 388-390.
Solutions curus de quibus dubitanti Character Periphrasim res (extraits et rapprochements), I, 288-299;
Commentaire du traité de Théophraste sur l'Imagination et l'Intelligence (extraits traduits par M. E. Lévesque) : Essence de l'âme, II, 631; Imagination, 663-666; Intelligence, 667-668;
Commentaire du traité de Théophraste sur la Sensation (extraits traduits par M. E. Lévesque) : Sensation, II, 667; Vue et Lumière, 663.
 PRIVATION, *σπίσιον*, I, 133, 216-218.
 PROBUS, cité par Porphyre, I, 15.
 PROCESSION, *σπίσιον*, II, 158, 163, 217, 284-285, 474, 689-691; III, 27-29, 59. — (P), I, LXVIII.
 PROCLINUS, platonicien nommé par Longin, I, 21.
 PROCLUS cite Plotin, I, 229, 529,

617; II, 92-93, 98, 120, 135, 181, 315, 329, 373, 496, 559, 584, 598-599; III, 9, 36, 61, 378, 380.
Commentaires sur Plotin, II, 32-33; III, 616.
 Rapprochements, I, 16, 109-110, 153, 157, 451, 484-485; II, 18, 21, 66, 90, 543, 613, 615; III, 4, 12, 121-125.
 Extraits traduits :
Commentaire de l'Atchabate, II, 92-93, 98 (sans du mot : l'Égyptien), 108-170, 342, 617, 619-621 (orthographe);
Commentaire du Traité, II, 198, 553, 598-599, 616, 627, 629-630, 632; III, 9;
Commentaire d'Exécute, III, 399-401 (sur l'infini).
 Proclus cité par David l'Arménien, III, 614; par Énée de Gaza, II, 679; par Olympiodore, III, 630; par Priscien de Lydie, I, 388.
 PROMÉTÉE (Explication du mythe de), II, 293-294.
σπίσιον (Proclémère) : étymologie, II, 21.
 PRONOMS. Résumé de la théorie de Plotin, et jugement de Steinhart, III, 597.
 PROVIDENCE. Elle consiste en ce que l'Intelligence divine est l'archétype du monde et la cause de sa vie continue, II, 21-28. — Résumé de la doctrine de Plotin sur la Providence et le Destin, II, 507-510.
 PRÉDENCE, une des quatre vertus, I, 52, 55, 60, 61.
 PSELLUS (Michel) a compilé les écrits des Neoplatoniciens dans son traité de *summaria doctrinae eorum* d'Étienne à ce sujet, II, 413-413.
 PULCH cite Plotin, II, LXVIII; III, 663-666. Il lui fait des emprunts sans le nommer, II, LXVI.
 Rapprochements, II, 533, 619, 637.

PSYCHÉ (Fable de l'Amour et de), III, 355.
 PSYCHIQUE (des Gnostiques), I, 269, 291, 297-299, 317, 319.
 PSYCHOLOGIE. Voy. *Âme*.
 I. PTOLEMÉE le géomètre, I, 501, 502.
 2. PTOLEMÉE le préparateur, jugé par Longin, I, 22.
 3. PTOLEMÉE le platonicien, cité par Jamblige, II, 649.
 PUISSANCE. Être en puissance, *σπίσιον* et *εχασ*, opposé à être en acte, I, 223-225. La classe qui est en puissance est le sujet des modifications passives et des formes, I, 225.
 La matière est toutes choses en puissance, I, 231-233.
 L'âme peut être à la fois en puissance et en acte, I, 226-228. — Elle est une puissance active, I, 210.
 L'Âme est la puissance de toutes choses, ou ce sans qu'il les produise, III, 29, 45, 48, 87.
 Les puissances inférieures précèdent des puissances supérieures, III, 323-325.
 PURIFICATION de l'âme, I, 55-59; II, 136-137, 470, etc.; résumé, II, 578-579. — (P), II, 627-660.
 PYRRHONIENS, cités par Porphyre, II, 623.
 PYTHAGORE, cité par Plotin, II, 578; III, 22.
 Pythagore cité par Énée de Gaza, II, 676; par Jamblige, II, 633, 634; par Numénius, I, LXVII; par Porphyre, II, 629, 649.
 Exposition de sa méthode d'enseignement, par Porphyre, III, 627.
 PYTHAGORICIENS, nommés par Plotin, III, 91, 271, 279, 289; cités par Jamblige, II, 628-629, 633-638, 638-639. — Leur doctrine sur les nombres exposée par Porphyre, III, 628-629.

Q.

QUALITÉ (*essence, nature, être, être*, III, 377, genre de l'être sensible, III, 167-176, 230, 277-298. — Deux espèces de qualités : Qualités de l'âme (passions incorporelles), III, 278-280; Qualités du corps (passions proprement dites), distinguées des unes des autres par les sens, III, 286. — Les *habitudes* seules sont des qualités, III, 286-287.

Dans le monde intelligible, les qualités sont les différences essentielles de l'être, I, 236. Dans le monde sensible, il faut distinguer les qualités essentielles, I, 236-237, et les simples qualités, qui sont des dispositions accidentelles ou originelles, I, 236-242.

QUAND, *mixta*, catégorie d'Aristote, III, 176-177, 352.

QUANTITÉ, genre de l'être sensible, III, 125-160, 228-230, 267-277. — Deux espèces de Quantité : Étendue ou Quantité continue, III, 156, 272-275; Nombre ou Quantité discrète, III, 157, 271. — La Quantité a pour double origine la progression du point et la progression de l'étendue, III, 276. Voy. *Étendue* et *Nombre*.

QUIDDITÉ, *quidditas*, III, 153, 277, 283; *quidditas*, III, 319, 312; *quidditas*, III, 312, 313, 314. — Voy. encore *Essence* et *Autres*.

QUINTE - ESSENCE d'Aristote, I, 145.

R.

RAISON, *logos*. Divers sens de ce mot, I, 230, note 1.

1. **RAISON**, forme substantielle (exprimée par la distinction), II, 159-162, 212, 213, 223. Elle est à la fois *essence* et *puissance*, III, 323.

Les *raisonnes* résident dans l'âme, comme les *fautes* dans l'intelligence, I, 214, II, 324.

L'âme humaine est une *raison*, et ses facultés sont des *raisons*, III, 318. Ses conceptions rationnelles sont des *raisons*, II, 354 (note 3), 358. — (J), III, 637.

L'âme humaine est la *raison* de toutes choses en ce sens qu'elle en contient les *raisons*, II, 459.

2. **RAISON**, puissance intellectuelle propre à l'âme universelle. L'Âme administre l'univers par la *raison*, I, 182, 183; II, 60-75, 213, 267, 268. Elle ressemble au législateur d'une cité, II, 396; et à un médecin, II, 407.

3. **RAISON DESCENDIVE**, *descensiva*, et *ascensiva*, et *explicativa*, faculté propre à l'âme humaine dont elle constitue l'essence, I, 41, 43. Ses

fonctions, I, 44, 46; III, 22-28. Elle est : 1^o la *Raison pure*, *logos*, en tant qu'elle reçoit les impressions et les conceptions de l'intelligence, I, 41; II, 299, 323; III, 32-37, 42; 2^o la *Raison-mot*, *symploke*, en tant qu'elle s'exerce sur les images formées par la sensation, I, 38, 44, 118; II, 291; III, 32-33.

Résumé général de la *Raison descendive*, II, 372-373. — (P), I, LXXXVII.

4. **RAISON SÉMINALE** (*seminalis*, *generativa* ou *natura*), *logos generativa* et *generativa*. C'est la forme substantielle qui, engagée dans la matière, lui donne ses qualités et organise le corps, I, 101, 130, 182, 183, 186, 188-190; II, 21, 206, 209, 352, 378; III, 43, 67, 162, 110, 318. Elle ne contient pas les défauts, III, 143.

5. **RAISON DU MONDE** (des *Cosmiques*), I, 225.

RAISONNABLE (*ratio*) : résumé, II, 368.

RATIONNELLE (Faculté de la Vie); II, 372-373.

RAVAISSON, *clio*, I, XLII, XLIII, CXXI, 231-232, 231, 332, 233, 336-338, 411, 481-483; II, 312-313, 501-502; III, 52.

RECOMPENSE des âmes, (J), II, 600-601.

RÉFLEXION (*conscience*), I, 81-82, 322-323.

RELATION, *relatio*, genre de l'être sensible. C'est une manière d'être d'une chose à l'égard d'une autre, III, 160-167, 172. Diverses espèces de relations, III, 363.

REPOS de l'être intelligible. Voy. *Stabilité*.

REPOS de l'être sensible. C'est la négation du mouvement, III, 201-202.

1. **RETOUR** de toutes choses à l'Être, II, 233. — (P), I, LXXXV.

2. **RETOUR** de l'âme à Dieu : résumé, II, 579-581. — (J), II, 605-607.

RHÉA (*Cyclops*) personnifie la matière, II, 169; III, 17.

ROGATIANS, auditeur de Platon, (P), I, 10.

ROUSSEAU (J.-J.), II, II, 32.

S.

SABINIUS, auditeur de Platon, (P), I, 10.

1. **SAGESSE ANTIQUE**. Voy. *Asiétique*.

2. **SAGESSE DIVINE**, identique à l'Intelligence divine, III, 116.

SAINSET, I, 234; II, 548. Voy. *S. Augustin* (*Cité de Dieu*).

1. **SALLUSTE** Platonicien. R., II, 41-42, 45.

2. **SALLUSTE** le philosophe. R., I, 439; II, 450.

SALOXINE, impératrice, protégée Platon, (P), I, 13.

SATÈRNE. Voy. *Cronos*.

SCIENCE (*scientia*), compagne de l'Intelligence, III, 115.

SEMBLABLE. Comment l'âme devient semblable à Dieu, I, 51-54, 61-62.

1. **SÉNÉQUE**, R., I, 97, 156, 175, 177, 182, 188-189, 372; II, 33, 70, 657.

2. **SENS INTIME**, *évidence* et *élan* (*logos*), II, 492.

SENSATION (Puissance sensitive ou sensibilité interne) résumé, II, 571-572. — (J), II, 602, 604. — (P), I, LXVI, LXXIII, LXXXVII, LXXXIX.

SENSIBILITÉ EXTERNE. Voy. *Passivité*.

SENSITIVE (Facultés de la Vie), II, 571-572.

SÉPARATION de l'âme d'avec le corps, à *γυναίκα* à *δὲν τὸ ἐκαστα*, I, 58, 88, 137, 187; II, 136; III, 23.

SÉRAPHON, auditeur de Plotin, (P), I, 10.

SERPENT (Le) fascine les autres animaux, II, 208.

SÉRVICES, cité Plotin, II, 352.

SEVERUS, cité par Porphyre, I, 13; par Jamblique et par Proclus, II, 677.

SIGNES. Toutes choses sont indiquées par des signes, I, 175-176; II, 12-14, 290, 395-396.

SIMON (Jules), II, *vi. Ses Études sur la Théologie de Plotin et d'Aristote* citées, II, 512-513.

SIMPLICIUS, cité Plotin, I, 136, 196, 102, 337-343, 457; II, 198, 201-205, 209, 622; III, 132-163, 136, 458, 169, 167, 169, 171-173, 176-178, 180-180, 188-190, 192-194, 203, 208, 260, 280, 280-291, 301, 302, 631.

Rapprochements, II, 239, 356, 678.

Extraits de Simplicius traduits par M. Eug. Lévêque :

Commentaire de traité d'Aristote sur l'âme, II, 613 : Essence et Facultés de l'âme, 631-632; Sensation, 662, 663; Imagination, 665; Intelligence, 665-669;

Commentaire des catégories d'Aristote, II, 611 : Des commentateurs composés sur les Catégories d'Aristote, III, 630-632;

Commentaire du Manuel d'Épictète : Des *coracles*, II, 623; Nature animale et facultés irrationnelles de l'homme, II, 627; L'âme est attri-

buée à Dieu comme à sa racine, II, 627.

SITUATION, catégorie d'Aristote, III, 193, 223.

SOCRATE, (P), I, 3.

SOLEIL (Le) possède une âme naturelle qui est puissante, II, 391.

1. SOPHIA INFÉRIEURE ou ACHAMOTH des Gnostiques, I, 511-515, 535-535.

2. SOPHIA SUPÉRIEURE des Gnostiques, I, 507-510, 532.

SOPHOCLE, R., III, 115.

SPEUSIPPE, cité par Jamblique, II, 627 (interprétations diverses de MM. Bavaillon et H. Morin); mentionné par Porphyre, III, 629.

SPHERICITÉ de la terre, III, 120.

STABILITÉ, *αὐτοῦ*, genre de l'être intelligible, III, 210-218.

STARKE, II, ANN.

STATUES. Elles servent à rendre les dieux présents, II, 287.

Les intelligibles comparés à des statues, III, 72, 115, 117, 475.

STEINHART, I, *slav. Ses Mémoires platoniciennes* cités : 1° Platonius Platonius-interpres, I, LXV-CXIII, II, 217, 230-236, 321, 539-548, II, 689; 2° Platonius Aristotelis et interpres et adversarius, I, cx, CXXXI-CXXXII, II, 223; III, 391, 493, 509, 589-591;

3° Platonius grammaticus, III, 591.

STOBE. Extraits traduits par M. Eug. Lévêque, I, 184-185, 185, 186, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

STOÏCIENS. Comparaison de leur psychologie avec celle de Plotin, I, 373; II, 583-584.

Rapprochements entre les Stoïciens et Plotin : Boétius, I, 131;

Monde, I, 173, II, 306; Providence, II, 512-513; Raison animale, I, 185-190, II, 513 (note 6).

Plotin réfute le matérialisme des Stoïciens, I, 89, II, 258-259, 315-318, 441, 445-450; leur doctrine sur la sensation et les passions, II, 123-131, 411, 425-428; leur fatalisme et leur panthéisme, II, 515-519; leur théorie sur les genres de l'être, III, 195-204 (Substance, 194-201; Qualité, 201-203; Modes, 203; Relation, 204); leur doctrine sur la création, I, 235-247, 458; leur doctrine sur le Beau, I, 99, et sur le Temps, II, 187.

Réfutation du matérialisme des Stoïciens par Boèce, II, 600-601; par Longin, II, 623; par Porphyre, I, LXXX-LXXVI, II, 623-625.

Stoïciens cités par Enée de Gaza, II, 681; par Jamblique, II, 633-635, 638, 641, 643, 645; par Porphyre, I, LXXXI.

STRABON, R., III, 648.

STRATON, R., II, 104.

STUBÉ. SENSIBLE (*essence sensible ou génération*), genre de l'être sensible, III, 130-155, 238-263. — La Substance est ce qui s'est posé dans un sujet, III, 255-256. — Matière et Forme, Composé, III, 232, 260. — La Substance sensible est la réunion de la matière et des qualités, I, 215, 218; III, 253. Ses espèces sont les diverses classes

de corps, III, 263-267. Voy. *Sujet*.

SUICIDE (Opinion de Plotin sur le), I, 43, 82, 91, 140-141; II, 60.

— Résumé de Porphyre, I, ANN.

SUDAS. Erreur contenue dans sa notice : *Seneca*, I, 195;

SUËT, *Seneca*, I, 195;

III, 254. Voy. *Substance*.

SYMPATHIE. Elle unit les organes du corps, II, 257-259. Elle lie toutes les choses contenues dans l'univers, I, 173; III, 385-401. Elle y régit sous le nom d'*Amor*, avec la *Italia*. son contraire, II, 297.

Epictète *plac*, tout est dans l'univers comprise à un but unique, I, 176.

Seneca, *Seneca*, II, 210,

265. Étymologie de ce mot, III, 36.

Seneca, *Seneca*, le composé de l'âme et du corps, I, 34, 51.

SYNÉSIS, cité Plotin, II, 379, note 2.

Extraits de Synésis :

Rhèmes, II, 230;

Égyptien ou De la Providence, II, 221;

Traté des Songes, II, 586-588, 656.

SYNONYMES (Définition des), III, 131.

Seneca *plac*, tout est coordonné dans l'univers, I, 175.

SYNTHESE, *Seneca*, II, 221.

SVHIANUS, cité par Enée de Gaza, II, 679. — Il cite Plotin, I, 211, 425; II, 137, 385-587.

T.

Taurus (CALVISIUS), commentateur de Platon, cité par Jamblique, II, 650.

TAYLOR, I, XVI, 133-1313, 207, 401, 413, 421, 427, 491, 501; II, 111, 207, 512, 518, 521, 565;

II, 569, 581, 583, 586, 599, 606.

TEMPÉRANCE, une des quatre vertus, I, 52, 55, 60, 61.

TEMPS. C'est le mode d'existence propre à la vie mobile de l'âme universelle, II, 196-207; III, 529-566. — Il est aussi en nous, II, 200. — Critique des fausses définitions du Temps, II, 186-193.

(P), I, 1530; III, 655.

3. TERRE (La) possède la puissance végétative, personnifiée par Cérès et par Vesta, II, 362-363, 372-373; III, 511-532. Elle possède aussi la puissance sensitive, II, 376.

2. TERRE ÉTRANGÈRE (des Géographes), I, 580-582.

3. TERRE NOUVELLE (des Géographes), I, 525.

TERTULLIEN, R., I, 509, 540.

THALES, (P), II, 615.

THÉMISTUS, cité par Priscien de Lydie, I, 388; par Simplicien, III, 636. — Il critique une théorie de Plotin, II, 498. — Il cite Porphyre, II, 622.

Rapprochements, III, 609-610.

THEMISTOCLE le stoïcien, mentionné par Longin, I, 22.

1. THEODORE d'Asië, cité par Priscien, II, 638; III, 621.

2. THEODORE MÉTOGHITA cité Plotin, II, 608.

THEODORE cité Plotin, II, 525.

— Rapprochements, I, 227, 243, 517-518.

THEODOSE, ami d'Ammonius, (P), I, 10.

THEODOTE, mentionné par Longin, I, 22; par Priscien, I, 288.

THEOGNIS, R., II, 33.

THEOGNOSTE, cité par S. Athanasie, III, 586.

THEOLOGUES (ou Orphiques), II, 165, 119.

THEOPHRASTE, cité par Jam-

blipou, II, 633; par Porphyre, I, 28.

Priscien de Lydie explique les opinions de Théophraste dans son commentaire du *Traité de Théophraste sur l'émigration et l'atmosphère*, II, 665-668.

THÉRIACQUE, médicament, (P), I, 2.

THOMAS (saint). Comparaison de sa psychologie avec celle de Plotin, II, 371, 374, 387, 379, 583-597. Saint Thomas a connu les *Éléments de Théophraste* de Proclus, II, 516.

THOMASIN (Le Père) cité et commente Plotin; 1^o Dieu, II, 206, 219-220, III, 55, 69, 79-80, 307, 312, 326, 330-336, 433, 518, 523; Un, II, 182, III, 473, 539-545, 547, 559-569; Bien, II, 233, III, 99, 352, 358, 654-657; Beau, II, 103, 381, III, 353, 670; Idées, III, 78-79; Génésis, II, 186, 350; Providence, II, 460-461; Vision de Dieu, III, 83-84, 87, 362, 677, 231-232, 253-256; 2^o Ame humaine; sa condition, II, 252, 429-430, 471, 482, 483, 541; son immortalité, II, 543-545, III, 215; intelligence, II, 221-222, 493, III, 23, 26-28, 50; Etat de l'âme bienheureuse, II, 331, 676.

THIBASYLÈS, cité par Longin, I, 23.

1^o5, forme déterminée, *Auroras*, II, 279; III, 153.

1^o248, *enosec*, terme pythagoricien, II, 3, 515.

TRINITÉ néoplatonicienne comparée à la Trinité chrétienne par S. Augustin, I, 222-223, III, 572; par S. Cyrille, III, 5-15, 626; par Eusèbe, III, 9, 13; par Théodoret, I, 257.

TRYPHON le platonicien, (P), I, 17.

1^o27, *enosec*, *enosec*, images impressionnées, II, 128, 317, III, 74.

U.

URIQUEté de l'Étre un et idéique, III, 265-263. — *Uliopit* de l'Un, III, 523.

(P), I, 1334-1335.

ULYSSE (Voyage d'), symbole de la vie mortelle, d'après Plotin, I, 111; d'après Numénius, I, cvii; d'après Porphyre, I, 25 26.

UN, première hypostase; résumé, III, 277-278. — L'Un n'est pas un genre, III, 230-238.

Détermination de l'Un par Porphyre, III, 263.

1. UNITÉ (L') est la condition de

l'existence de tout être, III, 536.

2. UNITÉ DE L'ÂME, II, 569.

UNIVERS. Voy. *Mondé*.

UNIVERSAUX, *en xot' énos*, III, 516.

UNIVERSAL, *en transcendant*, III, 550.

UNIVERSAL, *Beauté transcendant*, III, 571.

UNIVERSAL, *supra-intellection* de de l'Un, III, 525.

URANOS (*corias*) représente la première hypostase (l'Un et le Bien), II, 106-107; III, 120.

V.

VACHEROT, I, vii.

VALENTIN, gnostique, I, 509, 500-502, 507-520.

VEGÉTATIVE (Facultés de la Vie), II, 569-570. — Puissance végétative de la Terre, II, 375.

1. VENUS POPULAIRE (Ame du monde, fille de Jupiter et de Dioné), II, 106, 109-110, 119; III, 131.

2. VENUS-URANIE (Ame céleste), II, 106-109.

VERBES (Théorie des), III, 183.

Résumé et jugement de Steinbart, III, 597-598.

VERTUS. Voy. *Courage*, *Justice*, *Prudence*, *Tempérance*.

Devi-on platonicienne. Quatre degrés: 1^o *Ferua cœlestis*, I, 22, 53, 55; 2^o *Ferua purificatrice*, I, 55-59; 3^o *Ferua de l'âme purifiée*, I, 60;

4^o *Ferua cœlestis*, I, 61. — La

verté est une harmonie, II, 127. — Commentaire de cette théorie par Porphyre, I, 12-13, et par S. Augustin, II, 516-517. — Olympiodore distingue sept classes de vertus, III, 633-635.

Division péripatéticienne: *Ferua universelle*, I, 66; *Ferua universelle*, I, 57, 69; *Ferua intellectuelles ou rationnelles*, I, 57, 68. — *Ferua actives* et *Ferua contemplatives*, I, 56.

VESTA personnifiée la puissance végétative de la Terre, II, 373.

VICE. Il a pour causes: l'insatiation de l'âme par la matière et la domination des appétits de l'âme irraisonnable, I, 122; le défaut d'harmonie entre les parties de l'âme, II, 127. — Il se combat par une sorte d'abstraction, I, 131-132.

VICTORINES avait traduit le

livres de Plotin et de Porphyre que cite saint Augustin, II, 555-569.
Indication de ces livres, II, 564. —
Victorinus a développé dans son *Traité contre Arius* des idées empruntées à Plotin, II, 555, 562-564. —
Rapprochements, III, 12-13, 330.
VII. Vie de l'Intelligence telle est venue à la Sagosse, III, 401-405.
Vie de l'Âme universelle. Elle est multiple, mobile, infinie; son mode d'existence constitue le Temps, II, 196-209; III, 308. — L'Âme universelle est le monde de la vie, III, 322.
Vie de l'âme humaine; ses diverses espèces : *Vie végétative*, II, 569-570; *Vie sensitive*, II, 571-572; *Vie rationnelle*, II, 572-573; *Vie intellectuelle*, II, 573-576.
Identité de la Pensée et de la Vie, II, 223; III, 169; leurs divers degrés, I, 224. — (P), I, LXX.
Vie, définie par H. Martin, I, 273.
Vie mortelle de l'homme, comparée au voyage d'Élysée, I, cro, 25-29, 111.

X.-Z.

XÉNOCRATE, cité par Jamblique, II, 628; par Porphyre, III, 629.
ZACHARIE le scolastique cite Porphyre, II, 685. — Son dialogue intitulé *Ammonius*, II, 681.
ZÉNON le stoïcien, cité par Jamblique, II, 634-635.
ZÉTHUS, ami de Plotin, (P), I, 2, 9-10.

FIN DE LA TABLE GÉNÉRALE DES MATIÈRES.

VILLEMAIN, I, XVIII; III, XI, 565-566.

VILLOISON, II, XXIV.

VINCENT de Beauvais cite Plotin d'après Macrobe, I, 463.

VIRGILE, II, II, 633.

VISION DE DIEU. Elle implique une sorte de *contact intellectuel*.

III, 62, 477. Elle ressemble à l'Ins-titution de la lumière, I, 111-112; III, 83, 475-479. Elle apparaît comme le Soleil à son lever, III, 82; comme le grand Roi avec son cortège, III, 75; comme le maître d'un palais orné de statues, III, 475; comme la statue cachée dans le sanctuaire, III, 563. — (P), I, LXXI.

VOLOXÉ, faculté de l'âme humaine; sa délimitation, III, 493-495. Bésomé, II, 573-574.

VOIE (Théorie de la), I, 256-257; II, 408-417, 425-427. — *Coléque* d'Aristote, I, 252, II, 408-409; d'Épicure, I, 250, II, 412; des Stoïciens, I, 250, 411.

Théorie de Jamblique sur la vue, II, 602.

Œuv. autogr. sous propre de ce mot, I, 363-3-4. — Voy. *Animal et Humain*.

ZÉNOBASTRE, *tractes magiques*, I, 116. — *Livres ascriptibles*, (P), I, 47, 495.

ZOSTRIEN, gnostique, (P), I, 17.

ZOTICES, poète, ami de Plotin, (P), I, 9.

ADDITIONS ET CORRECTIONS.

ADDITIONS AU TOME I.

ADDITION I. — Dans le tome I, p. XXVVI, nous avons dit :

« Il y avait aussi des différences pour la rédaction entre l'édition d'Eusébios et celle de Porphyre. En effet, Couzer a prouvé que le livre IX de l'*Ennéade* 4 (*De Sécule*) fut écrit primitivement plus étendu qu'il ne l'est aujourd'hui. De plus Eusébio, dans sa *Préparation Évangélique*, cite un morceau étendu de Plotin qui paraît appartenir au livre II de l'*Ennéade* IV et qui ne se trouve pas dans l'édition de Porphyre. »

Nous avions écrit ces lignes sur l'autorité de Couzer. Après un examen attentif de la question, nous croyons devoir les remplacer par les suivantes :

« Jusqu'ici on n'a établi par aucune preuve concluante qu'il y eût pour la rédaction du texte des différences notables entre l'édition d'Eusébios et celle de Porphyre. Si Couzer a écrit que le texte des *Ennéades* tel que nous le possédons est emprunté en partie à l'édition d'Eusébios et en partie à celle de Porphyre, que le texte du livre IX de l'*Ennéade* I était primitivement plus étendu qu'il ne l'est aujourd'hui (Voy. notre tome I, p. XXVVI, note 1, et p. 439), que le morceau sur l'*Intellectuel* d'Aristote qu'on trouve dans Eusébio paraîtrait se rapporter au livre II de l'*Ennéade* IV et avoir été retranché par Porphyre, ce sont là autant d'assertions gratuites dont la fausseté est démontrée par un examen plus attentif des faits, comme nous allons le faire voir :

« 1° Le morceau sur l'*Intellectuel* conservé par Eusébio fait partie intégrante du livre XII de l'*Ennéade* IV, et, s'il manque dans les manuscrits, ce n'est point par le fait de Porphyre, mais bien par le fait d'un scribe qui s'est cru le droit de mutiler ce livre de Plotin. Voy. notre dissertation sur ce point dans le tome II, p. 602-606.

« 2° Le livre IX de l'*Ennéade* I (*De Sécule*) ressemble sans doute à un plan de dissertation plutôt qu'à un livre complet; mais aucun texte ne prouve qu'il ait été jadis plus étendu qu'il ne l'est aujourd'hui, comme le prétend Couzer (Voy. notre tome I, p. XXVVI, note 1). Les passages d'Olympiodore et de David l'Arménien qu'il cite à l'appui de son opinion ne prouvent absolument rien, parce que tous les deux ne citent Plotin que de seconde main. Pour David l'Arménien, le fait est patent; il avait lu les *Ennéades*, il n'aurait pas cité Plotin d'après les *Commentaires* de Proclus sur ce philosophe (Voy. notre tome III, p. 615-616). Quant à Olympiodore, il semble avoir puisé également dans les *Commentaires* de Proclus sur ce philosophe qu'il fait de Plotin, autant qu'on peut l'inférer de la réponse qu'il fait aux objections adressées par Proclus à notre auteur (Voy. notre t. III, p. 636-637). C'est évidemment de cette source qu'Olympiodore a tiré l'assertion suivante qu'il cite dans son *Commentaire de la cosmog.*, § XVII : « Le philosophe Plotin, comme on lui disait que

« quelqu'un était mort d'une mort violente et non d'une mort naturelle, s'écria : « O faiblesse de l'homme qui s'imagine qu'une pauvre mort soit mauvaise! » — En outre, dans les *Principes de la théorie des intelligibles*, par Porphyre, les paragraphes II et III (dans notre tome I, p. LXV), qui se rapportent évidemment au livre *De Siciété*, ne contiennent aucun argument qui ne soit dans deux paragraphes de Porphyre sans y ajouter aucune idée nouvelle. Plotin. Enfin, Macrobe reproduit à la fois le livre IX de notre auteur et les deux paragraphes de Porphyre sans y ajouter aucune idée nouvelle.

« 2° D'après ce qui précède, on peut juger de la valeur de cette assertion de Creuzer que le texte des *Ennéades* tel que nous le possédons a été emprunté à l'édition d'Eustochius et en partie à l'édition de Porphyre. Nous signalerons que les citations assez nombreuses que divers auteurs ont faites de Plotin se retrouvent toutes dans notre texte. Si l'on éprouve quelquefois de l'embarras pour déterminer à quel passage l'auteur s'en rapporte, cela tient à ce que l'auteur, citant de mémoire ou résumant la pensée de Plotin, se reproduit pas fidèlement le texte. C'est sans doute pour cette raison que Creuzer s'est trompé assez souvent à cet égard (Foy. notre tome III, p. 583, 587, etc.). Les citations assez souvent à cet égard (Foy. notre tome III, p. 583, 587, etc.). Les citations assez souvent à cet égard (Foy. notre tome III, p. 583, 587, etc.). Les citations assez souvent à cet égard (Foy. notre tome III, p. 583, 587, etc.). Les citations assez souvent à cet égard (Foy. notre tome III, p. 583, 587, etc.).

ADDITION II. — A la fin des renseignements donnés p. LXXXVI sur l'édition de Creuzer, ajoutez :

M. J. J. Tengström, d'Åbo, a fait paraître en 1852 un cahier de variantes sur les quatre premières *Ennéades*.

ADDITION III. — Dans les *Éclaircissements* du tome I, nous avons omis de dire que Kirchhoff a traduit en allemand le livre II de l'*Ennéade I* (*Des Forces*) et le livre IX de l'*Ennéade II* (*Contre les Gnostiques*) dans l'édition spéciale qu'il en a publiée à Berlin, 1857.

CORRECTIONS.

TOME I.

À la fin de :

P. LXI, ligne 11 : C'est un miroir dans lequel les objets présentent des apparences diverses selon leurs positions.

P. LXXXVI, ligne 9 des notes : Ictie.

Lisez :

C'est un miroir dans lequel on voit les apparences d'objets placés hors de lui. Foy. t. II, p. 151, note 1.

Ictie.

À la fin de :

P. 262, note 1 : L'opinion de Plotin a été rejetée par Proclus et par Hermias, mais elle a été adoptée par Jambligue et par Damascius.

P. 263, ligne 23 des notes : Pour la comparaison de l'Intelligence divine avec le soleil, Foy. plus haut, p. 195.

Lisez :

L'opinion de Plotin a été rejetée par Jambligue, par Proclus et par Hermias, mais elle a été adoptée par Damascius.

La comparaison de l'Intelligence divine avec le soleil est empruntée à l'*Ennéade V*, liv. VI, § 1, t. III, p. 98, ligne 12.

TOME II.

P. 385, note 1 : Ce passage est cité par Maxime de Tyr (XV, 2, p. 169).

P. 538, note 1 : Cette idée se trouve exprimée dans beaucoup de passages de Plotin, notamment *Enn. II*, liv. IV, § 2, t. I, p. 202, et *Enn. IV*, liv. III, § 11, t. II, p. 288-289. Mais les détails que saint Augustin ajoute à sa citation se rapportent au § 11 de livre III de l'*Ennéade IV*, t. II, p. 288-289.

Ce passage doit être rapproché d'un passage analogue de Maxime de Tyr (XV, 2, p. 169).

Cette idée se trouve exprimée dans beaucoup de passages de Plotin, notamment *Enn. II*, liv. IV, § 2, t. I, p. 202, et *Enn. IV*, liv. III, § 11, t. II, p. 288-289. Mais les détails que saint Augustin ajoute à sa citation se rapportent à l'*Ennéade V*, liv. VI, § 1, t. III, p. 98, ligne 12.

TOME III.

P. 158, ligne 22 : Le grand et le petit ne sont pas des quantités absolues, mais relatives.

P. 156, note 3 : La pluralité est une quantité quand elle peut se compter ; une grandeur, lorsqu'elle peut se mesurer.

Le grand et le petit ne sont pas regardés comme des quantités absolues, mais comme des quantités relatives.

La pluralité est une quantité quand elle peut se compter ; la grandeur, lorsqu'elle peut se mesurer.

TABLE DES MATIÈRES

CONTENUES DANS LE TOME III.

Avertissement	Pages V
-------------------------	------------

SOMMAIRES.

Sommaires de la cinquième Ennéade	XVII
Sommaires de la sixième Ennéade	XXVII

LES ENNÉADES.

CINQUIÈME ENNÉADE.

② Livre I. Des trois Hypostases principales	3
Livre II. De la génération et de l'ordre des choses qui sont après le Premier	26
② Livre III. Des Hypostases qui connaissent et du Principe supérieur	30
Livre IV. Comment procède du Premier ce qui est après lui? — De l'En	64
○ Livre V. Les Intelligibles ne sont pas hors de l'intelli- gence. — Du Bien	70
○ Livre VI. Le Principe supérieur à l'Être ne pense pas. Quel est le premier Principe pensant? Quel est le second?	94
Livre VII. Y a-t-il des idées des individus?	102
Livre VIII. De la Beauté intelligible	107
○ Livre IX. De l'Intelligence, des idées et de l'Être	132

SEPTIÈME ENNEADE.

De 20

Livre I. Des Genres de l'Être, I.	149
Ⓛ Livre II. Des Genres de l'Être, II.	205
Ⓛ Livre III. Des Genres de l'Être, III.	246
Livre IV. L'Être un et identique est partout présent tout entier, I.	304
Livre V. L'Être un et identique est partout présent tout entier, II.	341
Ⓛ Livre VI. Des Nombres	364
Ⓛ Livre VII. De la multitude des Idées. — Du Bien	407
Livre VIII. De la liberté et de la volonté de l'Un	491
Livre IX. Du Bien et de l'Un	530

NOTES ET ÉCLAIRCISSEMENTS.

NOTES ET ÉCLAIRCISSEMENTS SUR LA CINQUIÈME ENNEADE.

Livre I. Des trois Hypostases principales	569
§ 1. Résumé général de la théorie des trois Hypostases.	
1. Sens du mot Hypostase.	570
2. L'Âme universelle.	573
3. L'Intelligence.	575
4. L'Un et le Bien.	577
§ 2. Mentions et citations qui ont été faites de ce livre.	579
Livre II. De la génération et de l'ordre des choses qui sont après le Premier	581
Livre III. Des Hypostases qui connaissent et du principe supérieur.	583
Livre IV. Comment procède du Premier ce qui est après lui. — De l'Un.	582
Livre V. Les Intelligibles ne sont pas hors de l'Intelligence. — Du Bien.	583
Livre VI. Le Principe supérieur à l'Être ne pense pas. — Quel est le premier Principe pensant? Quel est le second?	581
Livre VII. Y a-t-il des Idées des individus?	584

Livre VIII. De la Beauté intelligible.	Pages
Livre IX. De l'Intelligence, des Idées et de l'Être.	585
	580

NOTES ET ÉCLAIRCISSEMENTS SUR LA SIXIÈME ENNEADE.

Livres I, II, III. Des Genres de l'Être.	588
Appréciation de ces livres par Steinhart.	589
Plotin considéré comme grammairien, par Steinhart.	591
Livres IV, V. L'Être un et identique est partout présent tout entier	589
Livre VI. Des Nombres	600
Livre VII. De la multitude des Idées. — Du Bien.	602
Livre VIII. De la liberté et de la volonté de l'Un.	604
Livre IX. Du Bien et de l'Un.	607
§ 1. Des mystères.	608
§ 2. De la vision de Dieu.	610

NOTES SUPPLÉMENTAIRES DES TOMES I ET II.

VIE DE PLOTIN.	613
ENNEADE I. LIVRE I.	613
Livre III.	614
Livre IV.	614
ENNEADE II. LIVRE VI.	615
ENNEADE III. LIVRE IV.	615
ENNEADE IV. LIVRE III.	616
Livre IV.	617
Livre VIII.	617

FRAGMENTS ET EXTRAITS

DE PHILOSOPHES NÉOPLATONICIENS.

Avertissement du traducteur.	621
PORPHYRE.	
Vie de Platon: Des trois hypostases (Fragments conservés par S. Cyrille).	622

	Pages
Philosophie des Oracles : Invocation à Dieu	626
Vie Pythagore : Doctrine de Pythagore sur les nombres. . .	627
 SIMPLICIUS.	
Commentaire des Catégories d'Aristote : Des Commentaires composés sur les Catégories d'Aristote	630
 OLYMPIODORE.	
Commentaire du Phédon : Des vertus exemplaires. — Sept classes de vertus. — De l'immortalité de l'âme.	633
 SAINT BASILE.	
Imitations de Plotin par S. Basile : Homélie sur l'Esprit- Saint	638
De l'Esprit-Saint	644
Lettre sur la Vie monastique.	651
Hexaméron : Beauté de la lumière. — Pourquoi les objets vus de loin paraissent-ils plus petits ?	654
TABLE GÉNÉRALE DES MATIÈRES PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE. . .	657
ADDITIONS	693
CORRECTIONS	694

FIN DE LA TABLE DES MATIÈRES.



Z14189

No. _____

1. 貸出期間は一週間です
2. なお引続き必要の場合
は出納口に申出下さい

群馬大学付属図書館
学芸学部分館

